



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 289/17/5506-6
EEČ: 2-40-166-2017

Martin 08.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

povolanie: konateľ spoločnosti XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, a maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, vykonateľným dňa XXXXX, má určené platiť výživné na dcéru XXXXX mesačne a XXXXX po 60,- € mesačne, počnúc dňom

01.08.2014, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX, bytom XXXXX okres XXXXX, ktorej boli deti zverené do výchovy a opatery, pričom bežné výživné neplatil k rukám matky pravidelne a v určenej výške a od mesiaca december 2016 doposiaľ, vrátane mesiaca august 2017, k rukám oprávnenej matky dlhoval na výživnom najmenej 910,- €, v sledovanom období nebol a nie je až doposiaľ poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je a nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok, nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od XXXXX a dlžné výživné zaplatil v plnej výške,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 04.05.2017 bolo povereným príslušníkom XXXXX, uznesením XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a dňa XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. zákona za obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od decembra 2016 do mája 2017 vrátane, za dlh vo výške najmenej 650,- € k rukám oprávnenej matky XXXXX.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že je otcom maloletej XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktoré mal s družkou XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX bol zaviazaný platiť na dcéru mesačne po 70,- € a syna po 60,- € od 01.08.2014 mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci, k rukám matky XXXXX. Nikdy nepožiadaval súd o zníženie výživného. Dňa 12.04.2017 prevzal výzvu na doplatenie dlhu na výživnom vo výške 390,- €. Vzhľadom na pretrvávajúce finančné problémy dlh na výživnom napriek tejto výzve nezaplatil a výživné neplatil ďalej. Nemal tak zaplatené výživné za december 2016 a za obdobie od februára 2017 až do júla 2017. Dňa 25.07.2017 bol spoločne s XXXXX v banke a na jej účet vložil 910,- €. Uviedol, že výživné na obidve maloleté deti má tak uhradené, vrátane mesiaca august 2017. Dlh bol spôsobený tým, že mal v podnikaní finančné problémy. Momentálne je brigádne zamestnaný a to mu umožnilo uhradiť aj dlh na výživnom. Verí, že vlastné podnikanie sa mu rozbehne, bude vykazovať zisky. S deťmi sa stretáva pravidelne cez víkendy, sviatky. Má s nimi veľmi dobrý vzťah. Okrem výživného im vždy niečo kúpi.

Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani motorové vozidlo, býva s rodičmi v rodinnom dome a s bratom. Celá situácia, ktorá nastala pokiaľ ide o dlh na výživnom ho mrzí. V budúcnosti výživné bude platiť riadne a načas. Nechce, aby deti boli na niečom ukrátené.

Svedkyňa XXXXX v máji 2017 ku skutku uviedla, že od decembra 2016 XXXXX prestal platiť výživné na ich deti XXXXX a do dňa výsluchu dlhoval na výživnom 650,- €. Ďalej uviedla, že je na materskej dovolenke a jej terajší manžel pracuje ako živnostník. Obvinený XXXXX o ich deti XXXXX a XXXXX javí záujem, berie ich každý víkend a aj im niečo kúpi. Momentálne sa však vyhováral, že XXXXX peniaze na výživné, že rozbieha nejaké podnikanie. Syn XXXXX chodí do škôlky, dcéra XXXXX do 1. triedy na základnú školu. Žiada, aby jej bolo doplatené výživné. Neskôr uviedla, že dňa 25.07.2017 jej obvinený XXXXX za jej prítomnosti vložil na účet 910,- € a doplatil tak dlh na výživnom na obidve deti. Na výživnom jej nič nedlhuje a výživné má uhradené vrátane mesiaca august 2017. To, že neplatil výživné, nemalo nepriaznivé následky na ich deti XXXXX.

Doklad o úhrade na výživnom za celé obdobie tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 47.

Listinnými dôkazmi sú rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, správy ÚPSVaR XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a správy OR PZ XXXXX, OÚ XXXXX.

Podľa odpisu registra trestov obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný.

V evidencii priestupkov má vedené záznamy, všetky pre priestupky na úseku dopravy.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti, trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na toto ustanovenie Trestného zákona obv. XXXXX si splnil svoju povinnosť dodatočne a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka