



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 324/16/5506-4  
EEČ: 2-40-166-2016

Martin 22.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 26 XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.07.2016 v čase asi o 18.30 h na XXXXX č. 26, XXXXX, vošiel cez otvorené dvere do bytovej jednotky, kde nemal zakázané vstupovať a z kuchyne bytu odcudzil motorovú pílu XXXXX v. č.: 150218, čím spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 26 vo výške XXXXX, a bol za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, dňa XXXXX Okresným úradom XXXXX pod č. OXXXXX postihnutý

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností, som preskúmala spisový materiál a dospela k záveru, že skrátene vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V rámci skráteneho vyšetrovania bol vypočutý obvinený ml. XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX. Do spisu boli ďalej zabezpečené potvrdenie o zaistení veci, úradný záznam o vrátení veci, fotodokumentácia, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na obv. ml. XXXXX, správa z obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a ďalšie listinné dôkazy.

Z takto zabezpečených dôkazov dostatočným spôsobom vyplýva, že sa obvinený ml. XXXXX dopustil skutku tak, ako mu je kladený za vinu.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva v bytovke, kde sú štyri samostatné vchody do bytov. V jednom býva s matkou a otcom a vo vedľajšom býva jeho starký XXXXX, ku ktorému chodíva často na návštevy. Má ku nemu voľný vstup, má k tomu súhlas. Mohlo to byť XXXXX kedy vedel, že v uvedenom byte u starkého je XXXXX. Bola tam položená už niekoľko dní. Tú chcel ukradnúť a predať, aby mal nejaké peniaze. Z toho dôvodu šiel v uvedený deň asi o 19.00 h do starkého bytu. Starký v byte pozeral televízor a XXXXX počúval hudbu. Nevšimli si ho, tak šiel rovno do izby, kde bola motorová píla, tú zobral a šiel preč. Následne zavolať XXXXX, ktorému pílu predal asi za XXXXX

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je bratom XXXXX, matky obvineného ml. XXXXX, ktorému je strýko. Bývajú v spoločnom dome, každodenne sa navštevujú a ujmu obv. ml. XXXXX by pociťoval ako vlastnú. Využil svoje právo k veci odoprieť vypovedať a k veci nevypovedal. Zároveň po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie obv. ml. XXXXX.

Svedok XXXXX, majiteľ bytu, vo svojej výpovedi uviedol, že obvinenému ml. XXXXX je starý otec, nakoľko je otec matky obvineného XXXXX a jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, ako matka obvineného ml. XXXXX, využila svoje odoprieť vypovedať a k veci nevypovedala.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného sa dopustí ten, kto si prisvojí

cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

XXXXX poškodený XXXXX je strýko obvineného ml. XXXXX, patrí medzi osoby uvedené v § 130 ods. 1 Trestného poriadku a tento po poučení nedal súhlas na trestné stíhanie svojho synovca ml. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka