



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 138/16/5506-13
EEČ: 2-40-167-2016

Martin 24.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Obvinený ml. XXXXX dňa 11.10.2016 uzavrel pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, nakoľko obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry v Martine zložil peňažnú sumu vo výške 80,- Eur určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - Východ pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2016 v čase asi o 23.00 h na Hurbanovej ulici v Martine, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcom konflikte, ktorý mal s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, v byte na XXXXX v Martine, kde obvinený býva spolu so svojou matkou a jej druhom, obvinený vybehol z predmetného bytu za poškodeným XXXXX, pričom pri škôlke ho fyzicky napadol, a to tak, že XXXXX priložil na krk kuchynský nôž s drevenou rukoväťou a čepeľou o dĺžke približne 22 cm a vyhrážal sa mu, že ho zabije, čím u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ, XXXXX zo dňa 30.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.03.2016 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 11.10.2016 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený si neuplatnil žiadnu náhradu škody.

Obvinený aj poškodený so zmierním výslovným súhlasom a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 80,- Eur určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka