



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 446/18/5506-7
EEČ: 2-40-170-2018

Martin 13.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: murár /brigádne
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku sp.zn. 3P/49/2013-39 z 16.07.2013, právoplatným 23.08.2013, vykonateľným dňa 01.08.2013, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na maloletú XXXXX vo výške 60,- € mesačne, vždy do každého 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas od mesiaca september 2017 doposiaľ (vrátane mesiaca november), zaplatil jednorazovo výživné v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2018 vo výške 500,- €, čím si uvedeným konaním najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nespĺnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatríť iného a zároveň tak od mesiaca september 2017 až doposiaľ, vrátane mesiaca november 2018 spôsobil dlh na bežnom výživnom vo výške 400,- €, ktorý bol povinný zaplatiť k rukám matky XXXXX a to aj napriek tomu, že v období do 21.07.2018 vykonával práce ako Samostatne

zárobkovo činná osoba s mesačným príjmom od 450 - 500,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Martin - východ ČVS:ORP-658/OV-MT-2018 zo dňa 02.10.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom podanie obžaloby.

Poverený príslušník PZ po podaní návrhu na podanie obžaloby tunajšej prokuratúre elektronickými prostriedkami doručil listinný dôkaz – potvrdenie o zrealizovaní transakcie z 06.11.2018, ktorý mu predložila poškodená XXXXX a z ktorého vyplýva, že zameškané výživné v sume 400,- € jej bolo uhradené prevodom na jej účet, v dôsledku čoho došlo k zániku trestnosti daného trestného činu účinnou ľútosťou.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby po doplnení dokazovania o uvedený listinný dôkaz už nie je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti trestného činu účinnou ľútosťou podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho v danej trestnej veci prichádza do úvahy výlučne zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal. Ďalej uviedol, že nedokázal zarobiť dostatok finančných prostriedkov na úradu a preto aj ukončil svoju činnosť ako SZČO. Toho času pracuje ako brigádnik, nevie uviesť zamestnávateľa. Mal by mať zárobok od 800,- € do 900,- €, ak si ho teda nechá a zamestná ho na dlhšie. Naposledy XXXXX poslal 500,- € niekedy v apríli tohto roku. Výživné chce uhradiť čo najskôr, aspoň do toho 10.11.2018, kedy by mal dostať zaplatené za vykonané práce. Na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie sa neevidoval, pretože si sám hľadal prácu ako v Bratislave, tak aj v Košiciach.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že XXXXX jej uhradil výživné naposledy v apríli tohto roku, keď jej poslal výživné v sume 500,- €. Odvtedy jej neuhradil nič. Teda jej dlhuje na výživnom sumu 400,- €, čo zahŕňa aj výživné vrátane mesiaca november 2018.

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil väčšie množstvo listinných dôkazov, okrem iného rozsudky, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, prehľad zameškaného výživného, správy na obvineného a viaceré ďalšie správy a potvrdenia.

Dňa 12.11.2018 sa na tunajšiu prokuratúru osobne dostavila XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 06.11.2018 jej bolo zaplatené zameškané výživné v sume 400,- € obvineným XXXXX a to prevodom z účtu XXXXX, ktorý podľa XXXXX v súčasnosti zamestnáva obvineného XXXXX, o čom svedčí predložený listinný dôkaz - potvrdenie o zrealizovaní transakcie s tým, že táto suma jej bola dňa 08.11.2018 pripísaná na jej účet. Ku dnešnému dňu je tak zameškané výživné za sledované obdobie uhradené v plnom rozsahu vrátane mesiaca november 2018.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôkazov najmä z výpovedí svedkyne poškodenej a zabezpečených listinných dôkazov – dokladov o vklade na účet, vyplýva, že obvinený XXXXX sa svojím konaním dopustil daného trestného činu, avšak v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti daného trestného činu, pretože obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Z vyššie uvedených dôkazov tak vyplýva, že v danej trestnej veci trestnosť činu zanikla, pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil a to ešte do skončenia prípravného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor