



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 323/16/5506-4
EEČ: 2-40-175-2016

Martin 25.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný, bol vyzvaný
k predloženiu dokladov potrebných na vedenie a prevádzku motorového vozidla
a taktiež bol vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti
alkoholu v dychu do elektronického merača ALCOQUANT 6020, s negatívnym
výsledkom, počas kontroly vzniklo podozrenie na požitie návykovej látky, následne
sa podrobil toxikologickému vyšetreniu, XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne
postupom podľa § 206 ods. Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin
ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom
skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

XXXXX

Svedok nstržm. XXXXX vypovedal, že vykonával hliadkovú službu v kritický deň spolu s stržm. XXXXX a stržm. XXXXX, všimli si bielu dodávku so zapnutými výstražnými svetlami, vodič im ukázal hanlivé gestá, následne dodávku odstavili a vyzvali vodiča, aby predložil doklady a podrobil sa dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom. Potom vyzvali vodiča, aby sa podrobil toxikologickému vyšetreniu, s čím súhlasil. Bola mu odobratá len krv.

Z odborného vyjadrenia znalca XXXXX XXXXX je to neaktívny metabolit, ktorý vzniká po požití marihuany, predstavuje produkt metabolického odbúravania-rozkladu THC, bez psychoaktívneho účinku. Obvinený sa v čase kontroly políciou už nenachádzal pod vplyvom omamných a psychotropných látok, zaznamenané zmeny správania pri kontrole boli spôsobené s veľkou pravdepodobnosťou danou situáciou. Obvinený v čase kontroly bol spôsobilý viesť a ovládať nákladné motorové vozidlo.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného trestného činu, t.j. naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria typové znaky skutkovej podstaty prečinu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku a protiprávnosť.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný psychický vzťah človeka k zamýšľaným právnym následkom, ktoré môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 ods. 1 Tr. zákona, ak tento výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti, pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie.

Zo zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu a predovšetkým z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva, konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Na základe týchto okolností je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka