



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 381/18/5506-6  
EEČ: 2-40-176-2018

Martin 21.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. XXXXX, zo dňa 03.02.2016 právoplatným dňa 06.04.2016 a vykonateľným dňa 21.04.2016, podľa ktorého je povinný platiť na maloletého XXXXX, nar. XXXXX zvýšené výživné vo výške 130,- € mesačne od 01.02.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX nedoplatok na výživnom od 01.02.2015 do 31.01.2016 v celkovej výške 763,32 Eur, mu súd povolil splácať v splátkach po 22,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok, týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Martin č.k. XXXXX zo dňa 20.06.2007, pričom túto povinnosť si neplní riadne a včas, čím mu od marca 2018 do mesiaca október 2018 vrátane, s výnimkou úhrad spolu v celkovej výške 304,- Eur, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 1.520,- Eur,

hoci v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR, od 11.05.2018 má pozastavený výkon živnosti do 11.05.2021, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. XXXXX, na ktorom je evidovaná exekútorská blokácia od 22.09.2017, o zníženie výživného nepožiadala,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – východ uznesením zo dňa 20.07.2018, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 20.08.2018 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, po verení príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, matku XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 03.02.2016, č.k. XXXXX rodný list dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, doklady o úhrade výživného, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, výpis zo živnostenského registra, lustráciu v evidencii priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 19.10.2018 uviedol, že výživné dnes v plnej výške uhradil, a to vrátane mesiaca október 2018, predložil doklady o úhrade. Následne, keďže nedlhuje žiadne výživné, využil svoje právo odoprieť vypovedať a ďalej nevypovedal.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.10.2018 v podstate uviedla, že potvrdzuje úhradu výživného zo strany XXXXX, ktoré jej bolo uhradené vo viacerých splátkach, a to dňa 20.08.2018 a dňa 17.09.2018 po 304,- €, Ďalej dňa 18.09.2018 a dňa 19.10.2018 po 152,- €, teda spolu 1.520,- €. Ku dňu výsluchu jej nedlhuje žiadne výživné.

Súčasťou zhromaždeného spisového materiálu sú aj doklady o úhrade výživného, ktoré preukazujú tvrdenie obvineného a matky XXXXX XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že u XXXXX, nar. XXXXX nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka