



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 449/16/5506-11  
EEČ: 2-40-177-2017

Martin 23.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.12.2016 v čase približne o 10.00 hod. v Martine na ulici XXXXX XXXXX pred vchodom do predajne s názvom XXXXX, poškodenej XXXXX prudko jedným pohybom vytrhol čiernu peňaženku, ktorú držala pevne vo svojej ľavej ruke, pričom s odcudzenou peňaženkou pokračoval ďalej v chôdzi, načo poškodená XXXXX sa za ním rozbehla, obvineného XXXXX dobehla a chytila sa ho rukou za jeho pravé vrecko na bunde a žiadala ho, aby jej peňaženku vrátil, on ju chvíľu vliekol za sebou a následne sa jej násilím vytrhol, následkom čoho potom spadla na zem a pri páde si poškriabala pravé koleno a pravú dľaň a utiekol preč, čím takto svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 90,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Martin-východ uznesením pod ČVS:ORP-1136/OV-MT-2016 z 16.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b, c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Spisový materiál, okrem iného, obsahuje aj znalecký posudok č.39/2017, vypracovaný znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorého predmetom bolo skúmanie duševného stavu obvineného.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený trpí duševnou chorobou - schizofréniou-paranoidnou formou s chronickým priebehom a chorobnými trvalými zmenami osobnosti a touto chorobou trpel aj v čase spáchania stíhaného skutku. Ulvedené duševná choroba bola v štádiu vzplanutia chorobných príznakov a tým vylučovala jeho príčetnosť. V nadväznosti na uvedené, do trestného konania pribraný znalec prijal jednoznačný záver, že rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti obvineného, v čase spáchania stíhaného skutku, boli úplne vymiznuté. Obvinený svoje konanie nemohol ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania.

Aktuálny stav obvineného navyiac vylučuje jeho schopnosť brániť sa v trestnom konaní. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode relatívne nebezpečný pre riziko vzplanutia ochorenia. Znalec navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, c/ Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar  
prokurátor