



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 426/14/5506-22
EEČ: 2-40-177-2016

Martin 01.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.10.2014, spisová značka 1 Pv 426/14/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

10. 08. 2014 v čase približne 7.00 h v okrese XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX po časti zvanej „XXXXX“, ktorá je označená tak dopravným značením zákazu vjazdu motorových vozidiel ako aj označením územia Národného parku XXXXX, do lokality zvanej XXXXX, do blízkosti hlavného hrebeňa pohoria XXXXX, teda po pozemkoch nachádzajúcich sa na území Národného parku XXXXX, kde platí tretí stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, aj po nespevnenej lesnej ceste, viedol motorové vozidlo značky XXXXX ev. č. XXXXX, pričom na vykonanie jazdy na

uvedených pozemkoch nemal príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.10.2014, spisová značka 1 Pv 426/14/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Martin uznesením z 09. 10. 2014, sp. zn. 1Pv 426/14/5506, právoplatným 17. 10. 2014, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., čím mu bola súčasne určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 17. 10. 2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov OÚ v Martine, ako aj správa od OKP OR PZ Martin, či sa v súčasnej dobe proti obvinenému nevedie trestné stíhanie, pričom z uvedených vyplynulo, že obvinený nebol od začiatku plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia trestne stíhaný, a bol 2 krát priestupkovo postihnutý. Postihnutia pre priestupok však možno hodnotiť ako „menej“ závažné druhovo odlišné od stíhaného konania, keď obvinený bol uznaný za vinného zo spáchania priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil všetky podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty v zmysle § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor