



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 388/17/5506-4
EEČ: 2-40-179-2017

Martin 07.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX 59/15, 038 54 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.05.2017 v čase okolo 15.00 hod. v XXXXX na ul. XXXXX, vošiel do kuchyne
rodinného domu, v ktorom býva spolu s otcom XXXXX, nar. XXXXX a ktorého sú
obaja majiteľmi, otec spal na posteli, pričom mal pri sebe – na dosah ruky na stolíku
vedľa postele odloženú hotovosť 30 €, ktorú obv. XXXXX ml. počas jeho spánku
odcudzil, takto svojim konaním spôsobil XXXXX škodu v sume 30 €, pričom XXXXX
st. dal v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. súhlas na trestné stíhanie svojho syna,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 24.06.2017 bolo vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX v zmysle § 199
ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS:ORP-XXXXX začaté trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX , pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. .

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že:

Dňa 17.07.2017 bo k veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že sa ku skutku v celom rozsahu priznáva, otcovi vzal peniaze, ktoré minul na jedlo. Tieto mu chce vrátiť. Je nezamestnaný a nedarí sa mu nájsť prácu. Pracuje občas brigádnicke a nemá žiadny príjem. Otec mu občas niečo nechá na jedenie.

Dňa 24.07.2017 bol k veci vypočutý poškodený XXXXX st., ktorý uviedol, že využíva svoje právo podľa § 130 Tr. por. a vypovedať nebude. Je si vedomý, že dňa 18.05.2017 podal trestné oznámenie na svojho syna a dal súhlas na jeho trestné stíhanie, kde na jeho základe bolo synovi vznesené obvinenie. Poškodený sa následne dostavil na OR PZ OKP v XXXXX, kde vyhlásil, že podľa § 211 ods. 1 Tr. por.. berie súhlas na trestné stíhanie svojho syna späť, žiada, aby v trestnom stíhaní nebolo pokračované, a toto bolo zastavené. Trestné oznámenie podal preto, aby si syn vstúpil do svedomia a uvedomil si, že to sa nerobí..

V zmysle § 211 Trestného poriadku podľa ods. 1 trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajania veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa ods. 2 § 211 Tr. por. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

V zmysle § 212 Trestného poriadku podľa ods. 1 poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa §212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd doberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. por. súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. por. ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

Podľa § 212 ods. 5 Tr. por. o prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Právo svedka odoprieť vypovedať v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. ak je trestné stíhanie neprípustné, pretože toto je podmienené súhlasom poškodeného a v danom prípade bol súhlas poškodeného vzatý späť.

V konkrétnom prípade je obvinený synom poškodeného Lubomíra Skvašíka st. .

Mám za to, že vychádzajúc z vyššie uvedeného s poukazom na výpoveď svedka poškodeného zo dňa 24.07.2017, ktorý vzal späť súhlas na trestné stíhanie

svojho syna, nakoľko by ujmu pociťoval ako vlastnú, som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka