



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 136/18/5506-11
EEČ: 2-40-180-2018

Martin 21.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4, Slovensko
povolanie: opatrovatel'ka
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, s. r. o., XXXXX
sídlo: XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4, Slovensko
povolanie: opatrovatel'ka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Turčianske Teplice pod spisovou značkou ORP-76/TT-MT-2018

na tom skutkovom základe, že:

ako obchodný zástupca spol. XXXXX s.r.o. v presne nezistenom období od mesiaca september 2015 do mesiaca máj 2016 si prisvojila časť vybraných splátok v celkovej výške 433,45 €, ktoré jej boli zverené a tieto finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila škodu pre spoločnosť XXXXX XXXXX vo výške 433,45 €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice uznesením pod ČVS: ORP-76/TT-MT-2018 z 24.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením pod ČVS: ORP-76/TT-MT-2018 z 25.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bola XXXXX obvinená, vykazuje znaky prečinu sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, uviedla, že si je vedomá toho, že sumu 433,45 eur za predmetné obdobie neodviedla spol. XXXXX s.r.o. tak, ako to mala v náplni jej práce, ale túto si ponechala pre vlastnú potrebu a použila ju na opravu strechy.

Obvinená je okrem vlastného priznania zo spáchania predmetného skutku usvedčovaná aj podrobnou výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, resp. svedkyne poškodenej XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä uznaním záväzku zo dňa 24.05.2016, výpismi z kmeňovej knihy a z karty splátok, v ktorých sú uvedené sumy, ktoré obchodný zástupca XXXXX prevzala od klientov, ako aj Zmluvou o obchodnom zastúpení uzavretou medzi spol. XXXXX s.r.o. a XXXXX zo dňa 26.09.2014.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný

záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a po poučení o možnosti uzavretia zmieru, vyjadrila s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodený taktiež vyslovil svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvinenou a poškodeným, nakoľko v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinená a poškodený uzavreli 19.11.2018 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX, zmier – Dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom. V rámci zmierovacieho konania obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, keď poškodenému sa úprimne ospravedľuje za svoje konanie. Poškodený vyhlásil, že súhlasí so zmierním, keď od obvinenej nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko obvinená nahradila škodu v plnej výške. Poškodený zároveň v rámci uzatvorenej dohody vyhlásil, že týmto sú jeho nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená aj poškodený so zmierním teda výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinená taktiež zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 50,- eur, určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery.

Obvinená nemá v registri trestov ako ani registri priestupkov žiadny záznam.

Pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, ktorá doteraz nebola trestaná, ako ani priestupkovo riešená, jej osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Miloš Gero
prokurátor