



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 277/17/5506-8
EEČ: 2-40-181-2017

Martin 13.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: študent
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 80,- €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 80,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Martin pod spisovou značkou ORP-37/DI-MT-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2016 v čase približne o 09.35 h viedol po miestnej komunikácii v smere od Jasenskej doliny do obce Belá – Dulice, okres Martin, osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, pričom v tiahlej pravotočivej zákrute, v dôsledku toho, že neprispôobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, dostal na vozovke pokrytej námrazou a ujazdeným snehom šmyk, v dôsledku čoho prešiel s vozidlom do protismerného jazdeného pruhu, kde jeho ľavou bočnou stranou narazil do prednej časti stojaceho osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré pred jeho zastavením v dôsledku kolíznej situácie viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, v smere od obce Belá – Dulice do Jasenskej doliny, čím poškodenej XXXXX spôsobil natiahnutie mäkkých tkanív krku s bolestivým postavením (natiahnutím) krčnej chrbtice s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 – 12 dní, počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, najmä bolestivosťou krčného svalstva a krčnej chrbtice, pri pohyboch hlavy a krku, a jej spolujazdec mal. XXXXX, nar. XXXXX, utrpel ľahké pomliaždenie mäkkých tkanív záhlavovej oblasti hlavy (bez otrasu mozgu) s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 – 5 dní,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Martin vykonával pod ČVS:ORP-37/DI-MT-2017 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané tiež výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX v prípravnom konaní popísala konanie obvineného tak, ako je mu kladené za vinu.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, XXXXX., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo č. 20/2017 vyplýva, že zranenia spôsobené poškodenej XXXXX pri predmetnej dopravnej nehody vykazujú znaky ublíženia na zdraví a zranenia spôsobené jej synovi mal. XXXXX vykazujú znaky ujmy na zdraví.

Zo zápisu o dychovej skúške z 28.12.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, st., prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 11.09.2017 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a všetci poškodení vyslovili súhlas so zmierním a poškodení XXXXX a XXXXX vyhlásili, že súhlasia s tým, aby bolestné bolo uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla poisťovňou Generali Poisťovňa, a.s., číslo poistnej zmluvy XXXXX s tým, že škoda, ktorá im bola spôsobená na vozidle bola uhradená z havarijného poistenia, preto si ju voči poškodenému neuplatňujú a zároveň obvinený uhradil na účet sumu 33,06 €, čo predstavuje náklady za obťah ich motorového vozidla z miesta dopravnej nehody, čím považujú svoje nároky voči obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu za uspokojené. Poškodený XXXXX st. vyhlásil, že si voči obvinenému, ktorý je jeho

synom neuplatňuje nárok na náhradu škody vzniknutej na jeho osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX XXXXX ev.č. XXXXX

Probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu v Martine zároveň zabezpečila hlásenie škodovej udalosti poisťovni Generali Poisťovňa, a.s., z ktorého je zrejmé, že vinník predmetnej dopravnej nehody túto nahlásil tejto poisťovni ako poistnú udalosť za účelom jej likvidácie.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 11.09.2017 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 80,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 11.09.2017 celú určenú štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani postihnutý za priestupok. Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to aj vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor