



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 325/18/5506-10
EEČ: 2-40-183-2018

Martin 29.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 036 01 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2018 v čase približne o 01.00 h viedol osobné motorové vozidlo zn.
Mazda 6, ev.č. XXXXX, po miestnych komunikáciách v obci Sklené, okres
Turčianske Teplice, pričom odbočil a vošiel na súkromný pozemok pri rodinnom
dome č. XXXXX kde v snehu zapadol, následne privolaná hliadka OO PZ Turčianske
Teplice zabezpečila odobratie vzoriek biologického materiálu od obvineného, pričom
toxikologicko-chemickou analýzou bola potvrdená prítomnosť amfetamínu,
metamfetamínu a kanabinooidov v odobratej vzorke biologického materiálu, z
odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinený mal v čase spáchania skutku v krvi
koncentráciu metamfetamínu v hodnote 692 ng/ml a teda nebol spôsobilý osobné
motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne ovládať

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Martin pod ČVS:ORP-424/1-VYS-MT-2018 z 29.06.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinený XXXXX, nebol v čase spáchania vyššie uvedeného skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, do spisu ďalej zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia č. 57/2018 znalca XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia č. 37/2018 znalca XXXXX (z inej trestnej veci), odborné vyjadrenie č. 25/2018 XXXXX, PhD., správu o výsledku objasňovania priestupku, správy na obvineného, zápis o dychovej skúške, fotodokumentáciu, potvrdenie o zaistení veci, úradný záznam o vrátení veci, výsledky toxikologicko-chemickej analýzy, žiadanku pre akútne toxikologické vyšetrenie, evidenčnú kartu vodiča, evidenčnú kartu vozidla, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že si už vôbec nespomína, kedy malo dôjsť ku skutku, vie len to, že bola zima, lebo bol sneh a bolo to tento rok a v noci. Spomína si, že mal nejakú známu, ktorú stretol v meste Martin, išiel ju na jej požiadanie zaviesť do Skleného, ale už vôbec nevie kto to bol. Jazdil na aute XXXXX, ktorý mu auto požičal. V Sklenom nejako zle odbočil a potom tam blúdil. Nevedel vôbec v ktorej časti sa nachádza a spomína si, že s autom zapadol. Zdá sa mu, že tam boli ľudia a potom prišli policajti, ale viac k tomu uviesť nevie. Aj v ten deň totižto užil pervitin a marihuanu, takže si nespomína z toho dňa na nič konkrétne. V ten deň zobral jednu dávku pervitínu a mal väčšie množstvo marihuany, koľko už uviesť nevie. Pervitin si dal asi okolo obeda a marihuanu viackrát počas dňa. Motorové vozidlo viedol zjavne aj pod vplyvom drog, pretože si vôbec neuvedomoval, že je pod ich vplyvom a že by to mohlo byť nebezpečné. Ďalej uviedol, že sa dal dobrovoľne na liečenie hlavne z toho dôvodu, že si uvedomoval, že robí pod vplyvom drog samé hlúposti a viac už takto nechce žiť. Toto si uvedomil potom ako skončil na psychiatrii v nemocnici v Martine na vynútenej liečbe, teda potom čo si začal uvedomovať realitu. Svoje predošlé konania veľmi ľutuje, uvedomuje si, že jeho konanie bolo v minulosti ovplyvnené drogami a nebolo správne. Chce sa zaradiť do pracovného života.

Spáchanie skutku je ďalej preukázané správou o výsledku objasňovania priestupku, fotodokumentáciou, výsledkami toxikologickej analýzy, žiadankou pre akútne toxikologické vyšetrenie a odborným vyjadrením č. 25/2018.

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvineného XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetného trestného činu.

Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy č. 28/2018 a z odborného vyjadrenia č. 25/2018 vyplýva, že chemicko-toxikologickou analýzou bola v biologických materiáloch – v krvi aj v moči, vodiča XXXXX objektívne preukázaná prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu a kyseliny 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylovej, teda prítomnosť dvoch samostatných skupín návykových látok. Znalec klasifikuje laboratórne zistenú koncentráciu metamfetamínu v krvi vodiča XXXXX ako vysokú, potvrdzujúcu výrazný stupeň ovplyvnenia menovaného metamfetamínom aj v čase inkriminovanej jazdy na osobnom motorovom vozidle. Kyselina 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylová je sama o sebe biologicky neúčinná, t.z., že nemá nijaké psychoaktívne účinky na ľudský organizmus. V čase inkriminovanom jazdy vodič XXXXX účinnou látkou rastlinnej drogy marihuana už ovplyvnený nebol. Stav ovplyvnenia vodiča XXXXX metamfetamínom pri laboratórne zistenej vysokej koncentrácii tejto látky v krvi menovaného v inkriminovanom čase mal za následok, že ako vodič nebol spôsobilý osobné motorové vozidlo spoľahlivo viesť a bezpečne ovládať.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného v čase spáchania predmetného skutku, bol na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia č. 57/2018 znalca XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií a to manickou epizódou (fázou) afektívnej poruchy. Ďalej sa u obvineného jedná o chorobnú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (drog). Ďalej sa v čase činu jednalo o konanie pod vplyvom psychoaktívnych látok (marihuana, metamfetamin, amfetamin). Osobnosť emočne nestabilná- impulzívny typ. Týmito diagnózami obvinený trpel v čase spáchania skutku. V čase páchania sledovaného trestného činu obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol (vôbec) svoje konanie ovládať, nakoľko trpel hore uvedenou duševnou poruchou a konal priamo pod jej vplyvom. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v sledovanej dobe vymiznuté. Obvinený t.č. chápe význam a zmysel trestného konania. Obvinený je závislý na viacerých psychoaktívnych látkach (drogách). Ide o chorobnú závislosť. Závislosť od alkoholu v anamnéze (v minulosti). T.č. abstínuje po absolvovaní ústavnej odvykacej liečby. Znalec nezistil u obvineného závislosť na liekoch resp. iných látkach. Duševná porucha, ktorou obvinený v čase činu trpel mohla byť evokovaná (vyprovokovaná) účinkom požívania psychoaktívnych látok (drog). Konanie obvineného v čase sledovaného skutku bolo chorobné, priamo pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Požitie návykovej látky obvineným len uľahčilo páchanie sledovanej trestnej činnosti. Z hľadiska aktuálneho (súčasného) duševného stavu je pobyt obvineného na slobode potenciálne nebezpečný pre riziko recidívy uvedených duševných porúch. Sledovaná trestná činnosť bola motivovaná chorobne. Obvinenému bola odporučená ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou v trestnom konaní pod ČVS:ORP-195/2-VYS-MT-2018.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty hore uvedeného prečinu, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor