



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 358/16/5506-5  
EEČ: 2-40-184-2016

Martin 19.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2016 v čase asi o 07.45 h pri parkovisku pred Múzeom slovenskej dediny v Jahodníckych hájoch v Martine, poškodil konštrukciu lanového centra XXXXX, a to takým spôsobom, že čiernou nezmývateľnou fixkou napísal na 1 ks drevenej lavičky a 3 ks hranolov na podlahe a 1 ks hranolov na prístrešku, ktoré sú ako konštrukcia v lanovom parku slová „podvodník“, „podvodník – majiteľ“ „majiteľ - parku - podvodník“, „podvodník – majiteľ – parku“, čím poškodenému XXXXX – XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 189,- €,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupkom,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením pod XXXXX zo dňa 28.09.2016, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 25.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrowania, poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX, do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil odborné vyjadrenie vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty poškodenej veci, kamerový záznam, fotodokumentáciou, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Podrobne som sa oboznámila so zhromaždeným spisovým materiálom a vykonaným dokazovaním, z ktorého sú zrejmé nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že v minulosti asi rok pracoval u poškodeného, ktorý je vlastníkom lanového parku. Potom odišiel a odvtedy nevychádzajú spolu dobre. Dňa 29.08.2016 išiel k Jahodníckym hájom, mal zlosť na poškodeného, z bytu si zobral nezmývateľnú fixku s tým, že napíše na konštrukciu lanového parku svoj názor na majiteľa, čo aj urobil, napísal tam, že majiteľ je podvodník a podvodník. Urobil to zo zlosti. Celé konanie ho mrzí, jednal skratovo. Škodu chce uhradiť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2016 v podstate uviedol, že je prevádzkovateľom lanového centra XXXXX, ktoré sa nachádza pri parkovisku Múzea slovenskej dediny v Martine. Dňa 29.08.2016 prišiel skontrolovať toto lanové centrum, pričom zbadal, že na niektorých hranoloch, ktoré sú vlastne hlavnou konštrukciou, sú napísané nápisy, a to „podvodník“ a „majiteľ je podvodník“. Tieto nápisy tam určite deň predtým neboli. Následne si išiel pozrieť kamerový záznam, pričom na kamerovom zázname bol zachytený jeden muž so psom, ktorý išiel do toho lanového centra v ranných hodinách. Po podrobnejšom preštudovaní zistil, že sa jedná o osobu XXXXX. XXXXX pozná, nakoľko u nich v minulosti pracoval, mali medzi sebou problémy a musel ho vyhodiť. Súhlasí so škodou vo výške 189,- €, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom.

Poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 30.11.2016 potvrdil, že obvinený XXXXX im prevodom na účet uhradil škodu vo výške 189,- € (potvrdenie o vklade sa nachádza na č.l. 36 vyšetrovacieho spisu).

V priebehu skráteného vyšetrowania bolo vypracované odborné vyjadrenie za

účelom stanovenia všeobecnej hodnoty poškodených vecí, ktorá bola stanovená na sumu 189,- € s DPH.

Z fotodokumentácie nachádzajúcej sa číslu listu 37 až 39 vyšetrovacieho spisu, je zrejmé, že na drevenej lavičke, na troch kusoch hranolov na podlahe a na jednom hranole na prístrešku, ktoré sú ako konštrukcia v lanovom parku, sú napísané slová „podvodník“, „podvodník – majiteľ“ „majiteľ - parku - podvodník“, „podvodník – majiteľ – parku“.

Na kamerovom zázname zabezpečenom do vyšetrovacieho spisu vidno osobu ktorá tieto nápisy vyhotovila, pričom táto osoba bola opoznaná poškodeným ako XXXXX.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, spôsob spáchania, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvineného len nepatrná.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka