



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 515/15/5506-19
EEČ: 2-40-186-2017

Martin 22.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2, odsek 4 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2, odsek 4 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 18.1.2016, spisová značka 3 Pv 515/15/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

17. 10. 2015 v čase približne od 11.17 h do 12.02 h v okrese Martin v katastrálnom území obce Belá, v časti zvanej „Belianska dolina“, ktorá je označená tak dopravným značením zákazu vjazdu motorových vozidiel ako aj označením územia Národného parku Veľká Fatra, ku chate „Havranovo“ teda po pozemkoch nachádzajúcich sa na území Národného parku Veľká Fatra, kde platí tretí stupeň územnej ochrany a obmedzenia v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, viedol motorové vozidlo značky XXXXX, ev. č. XXXXX, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch nemal

príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,
a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol Okresným úradom XXXXX, Odborom starostlivosti o životné prostredie, blokom na pokutu č. A XXXXX zo XXXXX právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku, ktorého sa dopustil porušením ust. § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (vjazdom motorovým vozidlom na územie Národného Parku Veľká Fatra, do Necpalskej doliny, kde platí tretí stupeň územnej ochrany), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15,--Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 18.1.2016, spisová značka 3 Pv 515/15/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením z 18. 01. 2016, sp. zn. 3Pv 515/15/5506, právoplatným 26. 01. 2016, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., čím mu bola súčasne určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 26. 07. 2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov OÚ v Martine, správa od OKP OR PZ Martin, či sa v súčasnej dobe proti obvinenému nevedie trestné stíhanie, ako aj správa o povesti obvineného z Obce XXXXX Z predložených listín dožiadaných orgánov vyplynulo, že obvinený nebol od začiatku plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia trestne stíhaný, ani priestupkovo postihnutý. Rovnako tak zo správy Obce XXXXX bolo zistené, že obvinený vedie riadny život, neboli zaznamenané negatívne poznatky o jeho osobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil všetky podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty v zmysle § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor