



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 155/17/5506-10  
EEČ: 2-40-189-2017

Martin 26.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX - XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX DIČ: XXXXX IČ DPH: XXXXX podal dňa 26.01.2015, elektronickými prostriedkami na adresu elektronickej podateľne správcu dane, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. kalendárny štvrtrok 2014, do ktorého uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 326,63 €, pričom od dane z pridanej hodnoty, ktorú bol povinný platiť, si uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 20% z dodaných tovarov a služieb aj z dodávateľských faktúr:

1. č. 2014/10/07/1, interné označenie KDF50140047, zo dňa 07.10.2014, vystavenej dodávateľom spoločnosťou XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX DIČ: XXXXX IČ DPH: XXXXX na celkovú fakturovanú sumu 4.920,- €, z toho

- DPH 20% vo výške 820,- €, za dodanie kotviaceho systému MIAZ 6250 kusov,
2. č. 2014/10/30/1, interné označenie KDF50140046, zo dňa 30.10.2014, vystavenej dodávateľom spoločnosťou XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX DIČ: XXXXX IČ DPH: XXXXX na celkovú fakturovanú sumu 4.924,- €, z toho DPH 20% vo výške 820,80 €, za dodanie polystyrénu EPS 200 S Stabil 150 mm - 270 m<sup>2</sup>,
  3. č. 2014/11/03/1, interné označenie KDF50140048, zo dňa 03.11.2014, vystavenej dodávateľom spoločnosťou XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX DIČ: XXXXX IČ DPH: XXXXX na celkovú fakturovanú sumu 2.635,20 €, z toho DPH 20% vo výške 439,20 €, za dodanie kotviaceho systému MIAZ 3000 kusov,
  4. č. 2014/11/12/1, interné označenie KDF50140049, zo dňa 12.11.2014, vystavenej dodávateľom spoločnosťou XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX DIČ: XXXXX IČ DPH: XXXXX na celkovú fakturovanú sumu 4.377,60 €, z toho DPH 20% vo výške 729,60 €, za dodanie polystyrénu EPS 200 S Stabil 150 mm - 240 m<sup>2</sup>,
  5. č. 7.11.2014, interné označenie KDF50140044, zo dňa 07.11.2014, vystavenej dodávateľom spoločnosťou XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX DIČ: XXXXX IČ DPH: XXXXX na celkovú fakturovanú sumu 4.908,- €, z toho DPH 20% vo výške 818,- €, za montáž polystyrénu 1400 m<sup>2</sup>,
  6. č. 13.11.2014, interné označenie KDF50140045, zo dňa 13.11.2014, vystavenej dodávateľom spoločnosťou XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX DIČ: XXXXX IČ DPH: XXXXX na celkovú fakturovanú sumu 4.872,- €, z toho DPH 20% vo výške 812,- €, za montáž PVC fólie 1600 m<sup>2</sup>,

a to aj napriek tomu, že vedel, že predmetný tovar a služby mu neboli nikdy, zo strany spoločností XXXXX s.r.o. a XXXXX XXXXX s.r.o., dodané, že predmetné faktúry nevyhotovili spoločnosti XXXXX s.r.o. a XXXXX XXXXX s.r.o., a že za predmetný tovar a služby spoločnostiam XXXXX s.r.o. a XXXXX XXXXX s.r.o. nezaplatil, čím svojim konaním spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, ujmu vo výške 4.439, 60 €

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ ORPZ v Martine, Odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, uznesením pod ČVS:ORP-18/3-VYS-MT-2017 z 24.02.2017, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál Okresnej prokuratúre v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po

preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestnosť predmetného trestného činu zanikla.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 24.04.2017 uviedol, že svojho konania ľutuje a vzniknutú škodu by chcel uhradiť čo najskôr.

Z listinného dôkazu na č.l. 129 spisu nepochybne vyplýva, že obvinený zaplatil na účet Daňového úradu Žilina, vedený v Štátnej pokladnici, rozdiel dane vo výške 4.439,60 € na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. kalendárny štvrťrok 2014, t.j. že zaplatil rozdiel dane v celom rozsahu.

Z listinného dôkazu na č.l. 130-131 spisu vyplýva, že poverený zástupca poškodeného - Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, XXXXX potvrdila, že obvinený XXXXX rozdiel dane na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. kalendárny štvrťrok 2014 vo výške 4.439,60 € zaplatil v celom rozsahu.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX z 12.09.2017 vyplýva, že XXXXX bol doposiaľ 1-krát súdom trestaný, a to rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX XXXXX zo 06.04.1995, a teda že ide o osobu, ktorá nebola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá. Z výpisu zoznamu páchatel'ov k osobe obv. XXXXX z 19.09.2017 vyplýva, že voči jeho osobe nebolo vedené trestné stíhanie za obdobný čin, ktoré by bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti tohto trestného činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin, skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák. trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Na základe tých skutočností, že predmetné trestné stíhanie sa vedie pre trestný čin právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., a že obvinený XXXXX dodatočne zaplatil na účet Daňového úradu Žilina, vedený v Štátnej pokladnici, rozdiel dane na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. kalendárny štvrťrok 2014 vo výške 4.439,60 € zaplatil v celom rozsahu, pričom takto urobil pred skončením vyšetrovania a zároveň nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, ani nebolo voči jeho osobe vedené trestné stíhanie za obdobný čin, ktoré by bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku

trestnosti tohto trestného činu, možno bez pochybností prijať právny záver, že v danej trestnej veci, a to podľa § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. zák., zanikla trestnosť činu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Martin Kováč  
prokurátor