



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 314/15/5506-20
EEČ: 2-40-190-2016

Martin 22.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 781/7, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.11.2015, spisová značka 2 Pv 314/15/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

03. 09. 2015 v ranných hodinách v okrese Martin v katastrálnom území obce Sučany, obce Turany po časti zvanej „Sučianska dolina“, okolo chaty zv. „Koniarka“, a po turistickom chodníku až do lokality zv. „Rypaj“, teda po trase, ktorá je označená tak dopravným značením zákazu vjazdu motorových vozidiel ako aj označením územia Národného parku Malá Fatra, do blízkosti hlavného hrebeňa pohoria Malá Fatra, po pozemkoch nachádzajúcich sa na území Národného parku Malá Fatra, kde platí tretí stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, viedol motorové vozidlo značky XXXXX, ev.

č. XXXXX, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch nemal príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 5.11.2015, spisová značka 2 Pv 314/15/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin uznesením z 05. 11. 2015 sp. zn. 2Pv 314/15/5506, právoplatným 13. 11. 2015, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienične zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., čím mu bola súčasne určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 13. 11. 2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieničného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov OÚ v Martine, ako aj správa od OKP OR PZ Martin, či sa v súčasnej dobe proti obvinenému nevedie trestné stíhanie, pričom z uvedených vyplynulo, že obvinený nebol od začiatku plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia trestne stíhaný. Obvinený bol jedenkrát priestupkovo postihnutý, avšak pre priestupok „menšej“ závažnosti, druhovo odlišný od stíhaného skutku, a síce pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil všetky podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty v zmysle § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor