



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 319/15/5506-14  
EEČ: 2-40-191-2016

Martin 23.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 74, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 21.10.2015, spisová značka 2 Pv 319/15/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

28. 06. 2015 v čase približne 14.00 h v okrese Martin v katastrálnom území obce Necpaly, v časti zvanej „Necpalská dolina“, ktorá je označená tak dopravným značením zákazu vjazdu motorových vozidiel ako aj označením územia Národného parku Veľká Fatra, nad lokalitu zvanú Balcierovo, do blízkosti hlavného hrebeňa pohoria Veľká Fatra, na miesto zamerané GPS súradnicami N 48°55'59.2" a E 019°05'20.6", teda po pozemkoch nachádzajúcich sa na území Národného parku Veľká Fatra, kde platí tretí stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, aj po

nespevnenej lesnej ceste, viedol motorové vozidlo značky XXXXX, ev. č. XXXXX, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch nemal príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.10.2015, spisová značka 2 Pv 319/15/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin uznesením z 21. 10. 2015, sp. zn. 2Pv 319/15/5506, právoplatným 27. 10. 2015, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., čím mu bola súčasne určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 27. 10. 2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov OÚ v Martine, ako aj správa od OKP OR PZ Martin, či sa v súčasnej dobe proti obvinenému nevedie trestné stíhanie, pričom z uvedených vyplynulo, že obvinený nebol od začiatku plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia trestne stíhaný. Obvinený bol jedenkrát priestupkovo postihnutý, avšak pre priestupok „menšej“ závažnosti, druhovo odlišný od stíhaného skutku, a síce pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov obvineného bolo zistené, že tento bol Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX z 25. 04. 2016, právoplatným 25. 04. 2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., a iných, za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 600,--Eur. Po doložení a preskúmaní spomenutého súdneho rozhodnutia bolo zistené, že skutok, ktorý pre ktorý bol v uvedenom konaní obv. XXXXX súdený a zo spáchania ktorého bol uznaný vinným sa stal 07. 08. 2015, teda v čase predchádzajúcom začatiu plynutia skúšobnej doby v tejto trestnej veci (skúšobná doba začala plynúť 27. 10. 2015). Vzhľadom k uvedenému bol prijatý záver, že obvinený bol síce v priebehu plynutia skúšobnej doby uznaný vinným zo spáchania trestného činu, avšak k jeho spáchaniu došlo v čase predchádzajúcom začatiu plynutiu skúšobnej doby v tejto trestnej veci, teda „mimo“ skúšobnej doby.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil všetky podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty v zmysle § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš  
prokurátor