



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 258/19/5506-6
EEČ: 2-40-193-2019

Martin 06.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 036 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: závozník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca XXXXX, nar. XXXXX s ktorým žije v spoločnej domácnosti a ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom týmto rozsudkom mu bola uložená povinnosť zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj XXXXX, nar. XXXXX vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto zákonné povinnosti zanedbával najmä tým, že nedostatočne vplýval na svojho vnuka, nedohliadal a nezabezpečoval jeho pravidelnú dochádzku do Špeciálnej základnej školy na Ul. XXXXX, XXXXX, ktorú navštevuje ako žiak 9.A triedy a tak mu umožňoval viesť záhalčivý život od začiatku školského roka XXXXX, kedy od 1.9.2018 až do 20.06.2019 vymeškal neospravedlnene 303 vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky OR PZ OKP I. Oddelenia všeobecnej kriminality XXXXX ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže

2

podľa § 211 ods. 1 písm. b) ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

Dňa 31.05.2019 bol k veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že on sa o vnuka riadne stará, snaží sa , aby tento poctivo chodil do školy, každé ráno ho do školy vychystá, dá mu 2 Eurá na desiatu, dohliada, aby išiel do školy v čistých veciach a snaží sa, aby tam chodil poctivo., ako tam chodil aj on. Ráno, keď ide do práce, kde pracuje už 41 rokov ako smetiar – závozník v XXXXXi , zobudí vnuka, aby sa naraňajkoval, a povie mu, aby išiel do školy, pričom on ide následne do práce. Či do školy dôjde, to nezisťoval, pretože mu veril, že tam chodí. Jeho kontaktovali zo školy asi 3 krát, kde on do školy prišiel, a triedna učiteľka mu uviedla, že vnuk v škole vymeškáva. On sa ho aj pýtal, či chodí do školy a vnuk tvrdil, že chodí. Jeho mrzí, že vnuk do školy nechodí. On chodí stále aj na rodičovské združenia a chodia k nim aj zo sociálky, kontrolovať, či je tento v škole. On sa o vnuka stará od narodenia a má s ním dobrý vzťah. Je mu to ľúto, dohovorie mu a je stále v kontakte s jeho triednou učiteľkou.

K veci bola vypočutá XXXXX, triedna učiteľka XXXXX, ktorá uviedla, že jediným problémom tohto žiaka je dochádzka do školy. K 20.06.2019 vymeškal. 303 vyučovacích hodín neospravedlnene. O dieťa sa stará jeho starý otec, ktorý chodí pravidelne na rodičovské združenia aj na pohovory ohľadom dochádzky. Starý otec jej uviedol, že on vnuka riadne do školy vychystá. K osobe starého otca uviedla, že tento riadne pracuje dlhé roky XXXXX kde ho charakterizujú ako kvalitného pracovníka.

V spisovom materiáli sa nachádza odpis z registra trestov a register priestupkov, z ktorý je zrejmé, že obvinený doposiaľ nemá záznam v týchto registroch a teda je osobu bezúhonnou.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia najmä tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

2

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie podľa § 138 písm. b) Tr. zák. sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

U právnej kvalifikácie tohto trestného činu je zavinenie vyjadrené vo forme „čo aj v nedbanlivosti“, čo pripúšťa zavinenie nielen úmyselné, ale aj z nedbanlivosti.

K umožneniu alebo k zvädzaniu k záhalčivému alebo nemravnému životu je potrebné uviesť, že sa nevyžaduje, aby konanie malo za následok nebezpečenstvo spustnutia (postačí, že došlo k ohrozeniu, teda vzniku nebezpečenstva spustnutia).

Trestný čin ohrozovania mravnej výchovy môže byť spáchaný úmyselne, aj z nedbanlivosti.

Nebezpečenstvo spustnutia znamená, že u osoby mladšej ako 18 rokov sa vytvára nebezpečenstvo, že nenadobudne návyky smerujúce žiť sa svojou poctivou prácou, odmieta sa vzdelávať v základnej škole, pretože jej navštevovanie by mu bránilo bezcieľne sa potulovať, páchať trestnú činnosť, predčasne sexuálne žiť a podobne.

Všetky tieto konania, ako aj iné konania vedú osobu mladšiu ako 18 rokov k škodlivým návykom, sklonom a návykom, ktoré pre riadny chod demokratickej spoločnosti sú nežiadúce.

Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti podľa § 16 Tr. zák.

a/ ak páchatel vedel, že môže spôsobom, uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie, alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b/ nevedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Pri nedbanlivosti je daná len vedomostná (intelektuálna) zložka zavinenia.

Pri nedbanlivostnom zavinení, na rozdiel od úmyselného zavinenia páchatel nechce spôsobiť následok predpokladaný trestným činom, ani s jeho spôsobením nesúhlasí.

Podľa stupňa, resp. prítomnosti vedomostnej zložky zavinenia rozlišujeme nedbanlivosť:

a/ vedomú

b/ nevedomú.

Vedomá nedbanlivosť zahŕňa vedomosť páchatel'a o možnosti spôsobenia následku, ktorý páchatel' síce nechce spôsobiť, avšak bez primeraných dôvodov sa spolieha, že následok nenastane.

Nevedomá nedbanlivosť nezahŕňa vedomosť páchatel'a, avšak páchatel' vedieť mal a mohol, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným, zákonom. Táto povinnosť, resp. možnosť vedomosti je súčasne podmienená okolnosťami prípadu a osobnými pomermi páchatel'a.

Pri skúmaní zavinenia páchatela nestačí samo zistenie, že páchatel vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, ale treba zisťovať všetky skutočnosti, z ktorých by bolo možné spoľahlivo vyvodiť, že bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom nespôsobí. Posúdeniu primeranosti jeho dôvodov treba pristúpiť z hľadiska skúseností páchatela a ostatných okolností prípadu.

Pri skúmaní trestnej zodpovednosti z hľadiska príčinného vzťahu je korektívom zavinenie, ktoré musí pristúpiť k príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom. Pokiaľ na pričítanie následku stačí nedbanlivosť, treba, aby páchatel aspoň podľa okolností a svojich osobných pomerov mal a mohol príčinný vzťah predvídať.

Ak páchatel koná v tzv., negatívnom skutkovom omyle, t.j. nie je si vedomý niektorej zo skutočností, ktoré sú zákonnými znakmi určitého trestného činu, je vylúčená zložka vedomia, a tým jej zodpovednosť na úmyselný trestný čin, alebo za trestný čin spáchaný z vedomej nedbanlivosti.

O zavinenie z nevedomej nedbanlivosti ide len vtedy, ak povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom sú splnené súčasne. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že čin je nezavinený.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel:

písm. a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

písm. b/ vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to **vedomostnej a vôľovej**, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme **úmysel priamy alebo nepriamy**. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozumený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že obvinený sa skutočne snažil o to, aby ich dieťa riadne navštevovalo školu, nezanedbávalo školskú dochádzku, dieťaťu dohovárал, snažil sa chodiť do školy, informovať sa o školskej dochádzke, chodí na rodičovské združenia a javil skutočný záujem o svojho vnuka. Tieto tvrdenia jednoznačne vyplývajú nielen z výsluchu obvineného ale aj z výpovede svedkyne XXXXX, triednej učiteľky vnuka obvineného.

Taktiež chcem poukázať na osobu obvineného, ktorý je osobou bezúhonnou, nikdy netrestanou, dlhé roky (41 rokov) pracujúcou v tom istom zamestnaní, osobu,

ktorá sa stará od narodenia o svojho vnuka, hoci tento má svojich rodičov.

Mám za to, že obvinený sa svojim konaním nedopustil ani trestného činu ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a taktiež sa nedopustil ani priestupku v zmysle § 37 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

. V zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti mám za to, že predmetný skutok obvineného nie je trestným činom a tento nie je ani priestupkom a preto som rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka