



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 235/16/5506-35  
EEČ: 2-40-193-2016

Martin 28.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v XXXXX, na XXXXX na chodbe panelového domu pred dverami bytov, sa vyhrážal zabitím XXXXX, XXXXX tak, že mu povedal, či ho má chytiť za ten suchý krk a či mu má odrezať hlavu, potom ku nemu pristúpil s kuchynským nožom v pravej ruke a ľavou rukou mu chcel dať facku, pričom ho XXXXX udrel do ľavej strany hrude a XXXXX sa stiahol do bytu, čím XXXXX nadobudol obavu o svoj život a zdravie

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Dňa XXXXX na OOP Z Vrútky podal trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, kde uviedol, že dňa XXXXX spolu s bratrancom XXXXX vyšli z ich bytu a keď privolať výťah, otvorili sa dvere na byte oproti kde bývala rodina XXXXX a v nich stál

XXXXX. Videl, že má v ruke čierny kuchynský nôž s čepeľou asi o dĺžke 15 cm, začal na neho vykrikovať, či ho má chytiť za ten suchý krk a či mu má odrezáť hlavu. On stál pri výťahu a nereagoval na jeho vyhrážky. Vtedy XXXXX vykročil k nemu a ľavou rukou mu chcel dať facku. Bránil sa tak, že ho buchol do ľavého boku, kedy sa XXXXX stiahol a ešte sa vyhrážal. V byte s XXXXX bola jeho kamarátka a celý incident videl jeho bratranec XXXXX. Potom išiel do XXXXX za otcom, lebo mal obavu o svoj život a zdravie, nakoľko sa mu XXXXX vyhrážal zabitím a v ruke mal ešte aj nôž.

Dňa XXXXX poverený príslušník PZ, ÚJaKP OR PZ XXXXX, odbor skráteného vyšetrovania uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je horeuvedené.

Dňa XXXXX bol k veci vypočutý obvinený ml. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa XXXXX bol doma spolu s XXXXX, okolo obeda mu začal sused XXXXX búchať na dvere, pozrel sa cez kukátko a videl, že je to on. Už v minulosti mal s ním problémy, ktoré boli riešené políciou. Dvere neotvoril a celé toto jeho búchanie trvalo 10-15 minút. Povedal mu, že keď neprestane, tak zavolá políciu. Cez kukátko videl, že na chodbe okrem XXXXX nikto iný nebol. Uviedol, že on sa mu nevyhrážal, dvere neotvoril, žiadny nôž v ruke nemal. Práve konanie XXXXX to že kopal do dverí a vyhrážal sa mu, dňa 30. 09. 2016 bolo riešené políciou.

Dňa XXXXX svedok – poškodený XXXXX, nar. XXXXX uviedol, že vec priestupku medzi jeho synom XXXXX a XXXXX bola riešená za skutok dňa XXXXX a syn XXXXX bol potrestaný pokutou za to, že mal kopať do dverí XXXXX a že sa mal vyhrážať. On v tom čase doma nebol, dozvedel sa to všetko až od syna, ktorý mu telefonoval okolo dvanástej, že ho XXXXX napadol nožom a že ho udrel, lebo sa bál, že ho tým nožom pichne. Keď prišiel domov, vonku ho čakal syn aj s XXXXX. Boli vypovedať aj na polícii. XXXXX nič nemá, väčšinu problémov mali jeho syn a XXXXX.

Dňa XXXXX svedok XXXXX uviedol, že dňa XXXXX asi o 12.30 h išiel k výťahu v dome kde bývali. Bol s bratrancom XXXXX. Keď sa otvorili dvere bytu XXXXX a XXXXX vyšiel von, nadával mu do buzerantov. Mal v ruke nožík s čiernou rúčkou. Zaháňal sa po ňom pred sebou, tak ho udrel pod rebrá päšťou, bránil sa. Dievčina čo bola s XXXXX to videla a videl to aj XXXXX. Potom prišli policajti. Na priestupkovom konaní bol potrestaný za to, že kopal do dverí, vyzváňal im a nadával XXXXX Bolo to ten istý deň a tú istú hodinu. Dostal pokutu 800,- Sk. Všetko si podrobne už nepamätal, nespomenul si na vyhrážky o odrezanom krku a vyhrážky s nožom. XXXXX udrel asi preto, že mal v ruke nožík.

Dňa XXXXX svedok XXXXX, uviedla, že dňa XXXXX bola u XXXXX, keď okolo obeda niekto zazvonil a na dvere, búchal a trieskal. Pozreli s XXXXX cez kukátko a ona videla chalana vo veku 14-15 rokov. XXXXX povedal, že je to sused XXXXX. Ten neprestával zvoniť, povedali mu, aby odišiel. Na to začal nadávať na adresu XXXXX ty kokot, ty buzerant, aj tak ťa raz zabijem. Na to XXXXX volal mame, ktorá v tom čase nebola doma. Na chodbe sa to medzi tým utíšilo, pozerali stále cez kukátko, dvere neotvorili a okrem XXXXX na chodbe nikoho iného nevideli. Potom

išli do večierky a keď sa vrátili, prišli policajti, že XXXXX na nich chce podať oznámenie, že sa mu mal XXXXX vyhrážať s nožom. Povedala, že určite sa mu nožom nevyhrážal, keď XXXXX búchal na dvere, dvere neotvorili. Počas celého incidentu nepočula, že by sa XXXXX XXXXX nejakým spôsobom vyhrážal zabitím.

Dňa XXXXX svedok XXXXX uviedol, že niekedy rok pred tým, bol u XXXXX, keď vyšiel z bytu oproti XXXXX a začal XXXXX nadávať. Videl ako XXXXX vybehol s nožikom v ruke, aj sa vyhrážal, ale nevedel uviesť ako.

Dňa XXXXX svedok XXXXX uviedla, že XXXXX, nebola doma a syn XXXXX nechcel byť doma sám, tak si zavolať kamarátku zo školy. V sobotu XXXXX jej telefonoval, že sused XXXXX mu búcha na dvere a nadáva do buzerantov, kope do dverí. Mohlo byť okolo štrnástej. Potom volal políciu. Vyjadrila sa, že to nebol prvý incident s XXXXX. Kvôli nim musela predať byt, lebo sa správali k nim agresívne, neustále jej, aj synovi nadávali, robili im schválnosti. Podľa nej oznámenie XXXXX podal, aby sa pomstil, pretože ona podala na jeho rodičov oznámenie.

Vec na základe takto vykonaných dôkazov bola XXXXX po podaní návrhu na podanie obžaloby vrátená do vyšetrovania na doplnenie vyšetrovania. Z dôvodu neprítomnosti obvineného, museli byť vydané príkazy na zatknutie, aby mohlo byť vyšetrovanie ukončené.

Dňa XXXXX bol k veci opäť vypočutý obv. XXXXX, ktorý zotrval na svojej výpovedi, uviedol, že sa skutku nedopustil tak ako to oznámil pošk. XXXXX. Práve XXXXX bol priestupkovo riešený za to, že im kopal do dverí a vyhrážal sa mu zabitím. S ich rodinou mali dlhodobé konflikty, ktoré boli riešené políciou, aj bytovým družstvom. Skutku tak ako ho opisuje XXXXX, sa nedopustil. Nijako sa mu nevyhrážal a žiadny nôž v ruke nemal.

Dňa 1XXXXX svedok XXXXX vo svojej výpovedi poukázal ku skutku na skutočnosti, ktoré uvádzal predčasom a zotrval na nich.

Vykonaná konfrontácia v roku 2007 medzi svedkom XXXXX a obv. XXXXX, rozpory vo výpovediach neodstránila.

V roku XXXXX boli vykonané opätovne konfrontácie XXXXX medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, kde svedok pred obvineným uviedol, že sa obvinený dopustil skutku tak, ako ho opísal vo svojej výpovedi, že sa mu na chodbe panelového domu vyhrážal zabitím, vyhrážal sa mu s nožom v ruke a chcel ho napadnúť. Obvinený sa vyjadril, že nie je pravdou tvrdenie poškodeného, popísal udalosť tak, že dvere vôbec neotvoril, práve prítomný XXXXX im kopal a búchal do dverí a on sa nikomu nevyhrážal, ani nôž v ruke nemal a skutku sa nedopustil. Obvinený aj poškodený opätovne zotrvali na svojich výpovediach a uviedli, že ich výpovede sú pravdivé.

Na základe zistených skutočností z priestupkového spisu vedeného na vtedajšom XXXXX vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu bolo preukázané, že ku skutku malo dôjsť dňa XXXXX h na chodbe panelového domu, kde ml. XXXXX kopal do dverí bytu rodiny XXXXX a cez zatvorené dvere sa vyhrážal XXXXX a preto bol rozhodnutím o prejednaní priestupku zo dňa XXXXX ml. XXXXX uznaný za vinného a bola mu uložená pokuta vo výške 500,- Sk.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj iné listinné podklady vrátane správy OSBD XXXXX, kde bola dňa XXXXX doručená sťažnosť XXXXX ohľadom nedisciplinovaného správania rodinou XXXXX a upozornenie OSBD pred podaním návrhu na výpoveď z nájmu zo XXXXX.

Taktiež bola zabezpečená kópia rozhodnutia o prejednaní priestupku z XXXXX obv. XXXXX, ktorý sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že sa vyhrážal XXXXX jej synovi XXXXX. Ďalej rozhodnutie o prejednaní priestupku obv. XXXXX, ktorý sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že dňa XXXXX vo dverách pri výťahu, bicyklom strčil do XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe doposiaľ vykonaného vyšetrovania, s prihliadnutím na ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku som zhodnotila všetky okolnosti prípadu jednotlivo tak v ich súhrne a mám za to, že k skutku nedošlo tak, ako uviedol oznamovateľ XXXXX. Obvinený XXXXX zotrváva na svojej výpovedi, že dvere vôbec neotvoril a práve XXXXX bol iniciátorom toho, že mu začal kopať a búchať do dverí bytu a vyhrážať sa mu zabitím. Jeho výpoveď korešponduje s výpoveďou svedka XXXXX, ktorá potvrdzuje, že práve XXXXX búchal do dverí a vyhrážal sa, že dvere na byte neotvorili a pozerali na to, čo sa deje na chodbe cez kukátko. Obaja uviedli, že na chodbe bol prítomný len XXXXX, nikoho iného na chodbe pri incidente nevideli. Ich výpovede boli v priebehu celého vyšetrovania zhodné a tak aj presvedčivé. XXXXX svoje výpovede menil, resp. neboli zhodné v rámci prípravného konania a pri odstraňovaní rozporov, uvádzal, že si všetko už nepamätá. XXXXX bol správnym orgánom postihnutý za priestupok ku ktorému došlo XXXXX, a bol uznaný ako páchatel' priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že búchal, kopal do dverí na byte XXXXX a XXXXX sa vyhrážal zabitím. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že je nepochybné, že dňa XXXXX v čase okolo 12,30 h na chodbe panelového domu na XXXXX, obvinený ml. XXXXX kopal, búchal do dverí bytu, v ktorom býva rodina XXXXX a následne cez zatvorené dvere bytu vyhrážal XXXXX, že ho zabije, teda aj v tomto konaní je preukázané, že k skutku došlo cez zatvorené vchodové dvere, čo nebolo nikde namietané. Obvinený XXXXX síce skutok popieral, ale dôkazy na svoju obhajobu neuviedol, teda v tomto konaní neuviedol ani svedka XXXXX, ktorého uvádzal v svojom oznámení na polícii a ktorý podľa jeho tvrdenia, mal byť svedkom napadnutia Bízika XXXXX Obv. XXXXX sa ani raz v priestupkovom konaní nevyjadril k skutočnosti, že sám bol napadnutý a že sa bránil, ako to uvádzal v svojich výpovediach v trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX. Výpoveď svedka XXXXX sa taktiež javí ako nevierohodná a účelová napomôcť bratrancovi. Okolnosti skutku popisuje povrchno.

Z priebehu prípravného konania nevyplývalo, že by XXXXX došlo k opakovanému incidentu medzi XXXXX a XXXXX a je nepochybné, že sa koná o tej istej veci, ktorá bola predmetom priestupkového konania, kde bol postihnutý XXXXX.

V označenej trestnej veci bolo potrebné vyriešiť, či konaním obvineného došlo k spáchaniu skutkovej podstaty trestného činu a teda naplneniu všetkých jej zákonných znakov.

Doposiaľ v označenej trestnej veci neboli zaobstarané také dôkazy, ktoré by preukazovali zavinene vinu obvineného. Nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu. Zavinenie je pritom podstatnou náležitosťou každej trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená aj základná zásada trestného práva, že bez zavinenia niet trestného činu, ani trestu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu nie je trestným činom a to vzhľadom k tomu, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórne vyžadovaných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., jeho nevyhnutne vyžadovanej subjektívnej stránky – zavineneho konania. Skutkom nedošlo k spáchaniu žiadneho trestného činu a nie je ani dôvod na postúpenie veci, trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka