



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 337/16/5506-16
EEČ: 2-40-193-2018

Martin 19.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.1.2017, spisová značka 2 Pv 337/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 26.11.2015 v mieste svojho prechodného bydliska v Martine, ul. XXXXX č. XXXXX, uzatvorila prostredníctvom obchodného zástupcu so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX, Bratislava, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na sumu 600 Eur, ktorý sa zaviazala splácať spolu s príslušným navýšením pozostávajúcim z odplaty 168 Eur a to v trinástich mesačných splátkach tak, že uhradí prvé 3 mesačné splátky po 6 Eur a ďalej 10 mesačných splátok po 75 Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Work XXXXX, s. r. o. na dobu neurčitú, jej čistá mesačná mzda je 469 Eur, jej bežné výdaje na živobytie sú 225 Eur, čo sa nezakladalo na pravde, pričom v čase uzatvárania zmluvy pracovala v spoločnosti XXXXX na dobu určitú a v tom čase jej bola zo mzdy

zrážaná exekúcia vo výške cca 470 Eur a súčasne mala povinnosť splácať ďalšie pôžičky ktoré jej boli v roku 2015 poskytnuté z nebankových spoločností celkom vo výške cca 122 Eur mesačne a teda už pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vedela, že uvádza nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, o príjme a tiež o výdajoch, pri podpise zmluvy o úvere uhradila prvú splátku vo výške 6 Eur, následne neuhradila žiadnu splátku, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX 7, Bratislava spôsobila škodu vo výške 762 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.1.2017, spisová značka 2 Pv 337/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
20 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 2 Pv 337/16/5506-7 zo dňa 24.01.2017, právoplatným dňa 04.02.2017, bolo trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX, stíhanej pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. podmienčne zastavené a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ktorá uplynula dňa 04.10.2018.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Martine - východ, ako aj z odpisu registra trestov a lustrácie z evidencie priestupkov bolo zistené, že obv. XXXXX viedla v priebehu skúšobnej doby riadny život a nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Rovnako tak zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX zo dňa 06.12.2018, resp. správy od poškodeného XXXXX. zo dňa 10.12.2018 vyplýva, že obvinená XXXXX nahradila škodu v priebehu skúšobnej doby poškodenému spoločnosti XXXXX., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX v zmysle uzatvorenej dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom zo dňa 09.01.2017.

Vzhľadom na uvedené, obv. XXXXX splnila všetky zákonné podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. por., a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia, tak ako to vyplýva z ust. § 217 ods. 4 Tr. por., nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor