



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 3 Pv 339/16/5506-7  
EEČ: 2-40-194-2016

Martin 29.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od polovice roku 2015 až do septembra 2016 prenasledoval poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX - XXXXX, aj napriek tomu, že si to poškodená výslovne neželala, neustále vyhľadával jej osobnú blízkosť, a to najmä v mieste jej trvalého bydliska na ulici XXXXX, kde ju čakával v blízkosti obytného domu a následne ju sledoval cestou do práce, v mieste trvalého bydliska jej aj niekoľkokrát za deň zvonil pri vchodových dverách obytného domu, respektíve priamo dverách bytu a nechával jej tam darčeky, opakovane poškodenú kontaktoval prostredníctvom telefonických hovorov a textových správ z rôznych telefónnych čísiel, v textových správach sa vydával za tretie osoby, len aby získal pozornosť poškodenej, čím tak vyššie uvedeným konaním podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života poškodenej XXXXX, nar. XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – východ uznesením zo dňa 10.09.2016, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, listy písané obvineným poškodenej, fotodokumentáciu SMS správ písaných obvineným poškodenej, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného, odpis registra trestov obvineného a úmrtný list obvineného.

Obvinený sa k spáchaniu skutku nepriznal, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že by nikdy nič zlé XXXXX neurobil, lebo ju miluje. Poznajú sa spolu už asi 7 alebo 8 rokov, ale intenzívne to bolo medzi nimi asi posledný rok a pol. Mrzí ho, že sa to dostalo do takéhoto štádia. XXXXX mala problémy v práci, stretávali sa spolu, boli veľa krát u neho doma, boli spolu aj na plese vo Vrútkach. Bola u neho aj niekoľko mesiacov, skoro nechodila domov a on sa cítil byť šťastný. Keď XXXXX zobrali syna do basy, sa zmenila, odišla bývať k sebe a nechcela sa s ním stretávať. Snažil sa jej pomôcť, vybavil jej právničk, ale ona už od neho nič nechcela. Priznáva, že sa s ňou snažil osobne skontaktovať, vyzváňal jej pri vchodových dverách, a keď neotvárala, pár krát zvonil aj susedom. Podľa toho akú mala XXXXX náladu, ho pustila k dverám bytu a rozprávali sa. Keď mala zlú náladu, vôbec sa sním nebavila, povedala mu, aby jej dal pokoj, že sním nechce nič mať. Väčšinou mala zlú náladu. On to tak nebral, stále za ňou chodil, snažil sa, aby sa to vysvetlilo. Keď nereagovala na zvonenie, tak ju skúšal čakať aj ráno pred jednotou v XXXXX, kde sa aj pár krát stretli, žiadal ju o stretnutie, ale ona sa nechcela stretnúť. Je pravdou, že jej kedysi často písal a telefonoval, ale bolo to vzájomné. Keď stratil telefón, tak jej zvykol písať a volať aj z iných čísel od kamarátov. Jeho snahy o osobné kontaktovanie sa s XXXXX neboli podľa neho až také časté, možno 2 – 3 krát do týždňa. Má ju veľmi rád, dal jej kľúče od bytu, zlatý prsteň, sem tam jej nakúpil potraviny, ale ona to všetko odmietla. Je mu ľúto, že to XXXXX takto chce a cíti, ale rešpektuje to, mrzí ho to, lebo ju miluje. Už ju nebude nejako kontaktovať, snáď pochopí, že jej nechcel zle. Čo sa týka ďalších vecí uvádzaných v uznesení o vznesení obvinenia, tieto popiera, nikdy jej poštu zo schránky nevyberal, až na jeden krát, keď mal vo svojej schránke hodené otvorené list, ktoré súviseli so synom XXXXX, nečítal ich, snažil sa jej ich vrátiť, pričom ona mu zase dala jeho poštu, ktorú mala ona v schránke. Nemá nič spoločné s tým, že mala poškodené dvere do bytu, alebo schránku, ktorú našiel pred jeho dverami, tak jej ju odniesol, ale to už bolo dávno. Nie je schopný XXXXX ublížiť, lebo ju miluje a nebude ju už nikdy kontaktovať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že s pánom XXXXX sa pozná už asi 10 rokov, ale len v rámci susedských vzťahov.

Niekedy v marci roku 2013, keď pánovi XXXXX zomrela priateľka, ju pán XXXXX zastavil a kúpil jej ružu. Bolo to z ničoho nič, pozval ju, aby sa išli spolu zabaviť. Vtedy to nebrala ako obťažovanie, skôr ju to zaskočilo. Krátko na to, ju poprosil kamarát pána XXXXX, aby sa s ním skúsila porozprávať, pretože podľahol alkoholu a vyzeralo to s ním zle. Snažila sa mu pomôcť, ale bola mu skôr priateľkou. Nikdy medzi nimi nebol žiadny vzťah. Asi rok a pol dozadu to začalo byť zlé, nakoľko ju pán XXXXX začal obťažovať. Rozprávala sa s ním len preto, aby jej stále nevyzváňal na zvonček a všade ju neprenasledoval. Bežný deň vyzeral asi tak, že keď išla ráno do práce, už ju čakal pred panelákom, alebo pri obchode jednota v XXXXX a tváril sa, že ju náhodne stretol. Snažil sa nadviazať komunikáciu, išiel s ňou až na autobusovú zástavku a počkal až kým neodišla autobusom preč. Keď išla pešo, tak išiel celý čas za ňou. Je presvedčená, že by ju obťažoval aj v práci, ale to mu výslovne zakázala s tým, či jej chce narobiť problémy v práci. Nespočetne veľa krát jej telefonoval a posielal jej SMS správy, a to každý deň aj niekoľko krát. Pán XXXXX ju niekoľkokrát kontaktoval aj z iných čísel. Pán XXXXX ju kontaktoval aj v mene tretích osôb, napríklad sa vydával za svoju doktorku. Kvôli týmto telefonátom zmenila aj telefónne číslo. Od vtedy má od telefonátov a SMS správ od pána XXXXX pokoj. Pán XXXXX sa vždy staval do pozície, že sa o ňu stará, a že ona to nevie oceniť. Kupoval jej darčeky, dokonca aj zlatý prsteň, ktorý mu automaticky vrátila. Zvykol jej nechávať tašku s potravinami pred dverami jej bytu. Keď sa stretnú, núka jej cukríky, žuvačky alebo čokoládu. Hádzal jej do schránky aj kľúče od jeho bytu. Uviedla, že on má takú povahu, že keď ho úplne neodmietne, ale je k nemu milá, tak je zvládnuteľný, ale keď ho odmietne, tak jej neustále vypisuje a volá. Veľmi obťažujúce bolo aj to, že pán XXXXX, zvykol neustále vyzváňať aj niekoľkokrát za deň pri vchodových dverách ich bytového domu, a keď ho ignorovala, tak vyzváňal všetkým susedom, až do vtedy kým ho niekto nepustil do bytového domu a potom vyzváňal na dvere jej bytu. Susedia jej hovorili, že také vyzváňanie je im nepríjemné. Posledný mesiac jeho vyváňanie a vyčkávanie pred domom ustalo. Stalo sa, že pán XXXXX jej doniesol otvorenú poštovú zásielku týkajúcu sa jej syna. Pánovi XXXXX nikdy nedala kľúčik od vchodu ani od poštovej schránky a ani sa nikdy nedohodli, že jej on bude preberať poštu. V tejto súvislosti kontaktovala poštárku, ktorá jej povedala, že nosí poštu riadne, že si dáva pozor do ktorej schránky čo vhadzuje. Od vtedy sa ešte stalo, že našla vo svojej schránke dva šeky na meno XXXXX, a keď volala poštárku, táto si presne pamätala, že ich dávala do schránky pánovi XXXXX S pánom XXXXX nikdy nebola v partnerskom ani v nejakom inom bližšom vzťahu, bolo jej ho ľúto, lebo mal zložitú životnú situáciu, ona mu chcela iba pomôcť, ale on sa na ňu chorobne upol. Nikdy mu nič nesľubovala, práve naopak vždy mu výslovne povedala, že medzi nimi nikdy nič bližšie nebude. Tieto slová mu povedala, tak pri osobnej komunikácií, ako aj prostredníctvom telefonických hovorov alebo SMS správ. Pán XXXXX sa jej nikdy nevyhrážal ublížením na zdraví, smrťou alebo zabitím, ani sa nevyhrážal nikomu z jej blízkych. Nikdy ju fyzicky nenapadol. Nemá dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a život a ani zdravie svojich blízkych. Konanie pána XXXXX jej však výrazne strpčovalo život a obmedzovalo ju. Ak s ním niekedy komunikovala, bolo to len preto, aby bol klud, lebo keď s ním komunikuje, je spokojný a nerobí problémy. Pán XXXXX jej tvrdí, že ju miluje, že ju chce ochraňovať a pomáhať jej. Na záver uviedla, že toto obťažujúce správanie pána XXXXX v posledných asi štyroch týždňoch ustalo.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že je dcérou XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti v XXXXX a majú spolu blízky vzťah. Vzťah jej

mamy s pánom XXXXX v chápaní hlbšieho citu nikdy neexistoval, iba ak tak z jednej strany, a to zo strany pána XXXXX. Jej mama pozná pána XXXXX osobne už niekoľko rokov, ale zhoršenie nastalo asi tak viac ako rok dozadu, keď pán XXXXX začal nad mieru vyhľadávať spoločnosť jej mamy, každý deň ju vyčkávať pred domom alebo pri obchode Jednota a odtiaľ ju nasledoval všade kam išla. Niekoľkokrát do dňa zvonil, či už priamo na dverách bytu, alebo keď sa do vnútra bytového domu nemohol dostať vyzvával na všetky zvončeky susedov. Z vlastného pohľadu mohla potvrdiť, že to bolo naozaj obťažujúce, nie len pre mamu, ale aj pre ostatných, nakoľko sa susedia sťažovali. Sama bolo svedkom toho ako pán XXXXX čakával mamu pred domom, alebo vyzvával pri dverách bytu. Ďalej bolo zvykom, že pán XXXXX niekoľkokrát za deň mame telefonoval a písal textové správy, a to z rôznych telefónnych čísel. Nevhodné správanie pána XXXXX v posledných 3 - 4 týždňoch ustálo. Mama sa na každom kroku obzerala, či ju pán XXXXX nesleduje, vyvesovala slúchadlo na dverách, aby bol v byte kľud od zvončeka. Mama si musela vypínať zvonenie na telefóne, vybavila si aj nové mobilné číslo. V poslednej dobe na mame vidno, že je spokojnejšia, keď obmedzujúce konanie pána XXXXX ustálo. Pán XXXXX nikdy mame fyzicky neublížil, ani sa o to nepokúsil, iba jej vyznával lásku.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, vyplynula potreba vyšetrenia duševného stavu obvineného, za účelom zistenia, či netrpí nejakou duševnou chorobou, eventuálne duševnou poruchou zapríčinenou požívaním alkoholu.

Následne bol vo veci sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Martin dňa 17.10.2016, sp. zn. XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 26.10.2016, XXXXX podľa § 142 ods.1 Tr. por. bol do konania pribratý znalec odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku na obvineného.

K vypracovaniu znaleckého posudku nedošlo, nakoľko obvinený dňa XXXXX zomrel.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený úmrtný list vydaný Slovenskou republikou, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX naposledy trvale bytom XXXXX, XXXXX - XXXXX, zomrel dňa XXXXX

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. b), písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, alebo ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Z dôkazov tak ako boli doposiaľ zabezpečené v priebehu prípravného konania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, vykazuje u obvineného znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. b), písm. c) Tr. zák. a sú tu dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, a to v prípade proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vychádzajúc z tejto skutočnosti a z dôvodu, že trestné stíhanie voči tomu, kto zomrel je neprípustné, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka