



**Okresná prokuratúra Martin**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 240/15/5506  
EEČ : 2-40-196-2015

Martin, 04.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
na tom skutkovom základe že:

V čase okolo 15.00 hod. dňa 13.05.2015 na ul. Hollého pri potravinách XXXXX prišla za XXXXX, ktorý tam sedel na zástavke MHD a žiadala od neho všetky peniaze, ktoré má pri sebe z toho dôvodu aby ich neprepil, na čo jej XXXXX povedal, že jej nijaké peniaze nedá, pretože dôchodok, ktorý dostáva je celý jeho a môže si s ním robiť čo chce, následne k nemu pristúpila ešte bližšie a z pravého vrecka vetrovky mu vytiahla jeho peňaženku z ktorej vybrala 70 €, peňaženku mu naspäť vrátila do vetrovky a s peniazmi odišla na neznáme miesto, čím týmto svojim konaním spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 70 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Západ uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obv. XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a po poučení o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania, vyjadrila súhlas s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal ako k predmetnému skutku došlo a uviedol, že voči obvinenej si náhradu škody neuplatňuje, nakoľko škodu krádežou vo výške 70 € mu už nahradila, teda tieto peniaze mu vrátila.

Obvinená má 1 záznam v registri trestov, a to za skutok z pred viac ako 10 rokov, pričom na obvinenú sa v súčasnosti hľadí, akoby nebola odsúdená.

V registri priestupkov obvinená nemá žiaden záznam.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci sú splnené formálne i materiálne podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., keďže obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a takýto postup možno považovať za dostačujúci za účelom prevýchovy páchatel'a. Mám za to, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení možno považovať za dostačujúce a primerané aj vzhľadom na osobu páchatel'a.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prokurátor zároveň podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Tr. por. určil obvinenej primeranú skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, pričom bude sledovať, či v jej priebehu obvinená vedie riadny život a nedopúšťa sa trestnej činnosti a ak zistí že sa naplnili zákonné ustanovenia, rozhodne, že obvinená sa osvedčila, čo bude mať za následok zastavenia trestného stíhania. V ostatnom prípade rozhodne, že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor