



Okresná prokuratúra Martin
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 199/15/5506
EEČ : 2-40-197-2015

Martin, 03.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

začiatkom mesiaca december XXXXX XXXXX po telefonickom dohovore podporoval ml. XXXXX, nar. XXXXX v požití návykovej látky tak, že mu ju zabezpečil, osobne odovzdal, pričom vedel, že ide o osobu mladistvú

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP 1. oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. 02.02.1999 v Martine, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2

písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo síce vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný, v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX. XXXXX, svedka XXXXX. XXXXX, zákonnú zástupkyňu XXXXX, do spisu zabezpečil znalecký posudok na vyšetrenie duševného stavu obvineného, správy zo školy, ÚPSVaR XXXXX, obce XXXXX, ako aj uznesenie OP XXXXX o podmienčenom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre obdobný trestný čin.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v decembri sa rozprával s XXXXX a povedal mu aj, že pozná chalana, ktorý má trávu. Asi XXXXX mu zatelefonoval do školy XXXXX na mobil a požiadal ho, aby mu priniesol trávu. V škole ten spomínaný chalan mu rozbalil vrečko a nasypal mu medzi prsty trochu sušenej rastliny do jeho vrečka. Uviedol, že určite nevie či sa jednalo o trávu, neskúšal ju, dal ju XXXXX Nič za to nedostal. XXXXX nič nehovoril, ako sa tráva fajčí a nedoniesol mu ani veci na aplikáciu tej látky. Bola to sušená rastlina, mala podobnú vôňu a podobala sa na trávu, akú v minulosti aj on fajčil. Aj na druhý deň XXXXX chcel, aby mu zohnal trávu. Uvedené sa zopakovalo aj na ďalší deň presne rovnako. Mohla to byť jedna dávka. Uviedol, že skúsenosti s trávou má vo veku od svojich 12-tich a neskôr 14-tich, 15-tich rokov. Podľa neho nie je závislý na drogách, bol v zlej partii, čo si uvedomil po akcii na drogy v ich škole. To XXXXX doniesol trávu považuje za svoju nerozvážnosť, nevedomil si následky, nerobil to pre svoj prospech, vedel, že XXXXX mal už skúsenosť s trávou a preto to nepovažoval za návod a podporovanie. Mrzí ho také jeho konanie.

XXXXX XXXXX uviedol, že v minulosti mal skúsenosť s trávou, vie ako sa fajčí, aj ako bongo, alebo ako cigareta. Zistil to z internetu. V decembri 2014 sa rozprával s XXXXX, s ktorým sa bavil aj o trávach a spýtal sa ho, či mu ju nevie zohnať. XXXXX mu povedal, že v škole sa dá zohnať a že sa o to pokúsi. Na druhý deň mu XXXXX priniesol vo vrečku sušenú rastlinu, ktorá vyzerala ako tráva. On ju vyfajčil vo svojej fajke sám XXXXX. Mal dobré pocity. Nebolo to nič intenzívne, bolo toho málo. Hoci mal dobrú náladu, po vyfajčení sa mu zlepšila. Na ďalší deň mu volal, aby mu doniesol znovu. Túto mu opäť doniesol do obce XXXXX. Taktiež ju sám vyfajčil. S XXXXX sa nerozprával o spôsobe použitia trávy, k ničomu ho XXXXX nenavádzal, práve on ho žiadal, aby mu trávu zohnal.

Zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX uviedla, že je matkou syna XXXXX, ktorého vychováva po rozvode sama s ďalšími dvomi deťmi. Uviedla aj, že bol v zlej partii, čo si uvedomil a snaží sa to zmeniť a to najmä po razií na drogy, ktorá bola v škole. Už mal jedno trestné stíhanie a má strach z toho čo sa deje, mrzí ho to. Zo školy ho nevyhlúčili, dali mu šancu. Chodí na brigádu, zarába si na svoje koníčky. Jedno trestné stíhanie má zatiaľ podmienene zastavené. Jeho správanie je od tej doby lepšie.

Podľa znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo obvinený je s intelektom v pásme priemeru a jeho osobnosť je vo vývoji. Mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Schopnosti rozpoznávacie aj ovládacie boli nenarušené. V čase trestnej činnosti a aj

toho času je schopný chápať význam a zmysel trestného konania. Neboli u neho zistené žiadne také zmeny duševnej činnosti a stavu, ktoré by mohli ovplyvniť jeho konanie. Nebol u neho zistený syndróm závislosti na návykových látkach na úrovni choroby. Jedná sa o abusus marihuany bez chorobného návyku. Trestná činnosť nebola zapríčinená duševným ochorením ani duševnou poruchou. Znalci nedoporučujú nariadiť žiadnu formu ochrannej liečby. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný.

Podľa posudku XXXXX v XXXXX sa XXXXX aktívne zapája od aktivít školy a triedy, reprezentuje atletický klub školy. Voči spolužiakom je kamarátsky, empatický a ochotný pomôcť. K triednemu učiteľovi slušný a ústretový. 05. 12. 2014 mu bolo za závažné porušenie školského poriadku udelené pokarhanie riaditeľom školy.

Podľa správy ÚPSVaR XXXXX obvinený žije s matkou, nakoľko ich manželstvo s otcom bolo rozvedené. Bývajú v rodinnom dome XXXXX s rodičmi matky a ďalšími súrodencami. Matka nemá s mladistvým XXXXX žiadne problémy. Pomáha pri domácich prácach. V škole dosahuje priemerné výsledky. Na ich úrade je evidovaný XXXXX a to v súvislosti s podaním XXXXX ohľadom prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi.

Podľa odpisu evidencie priestupkov nemá vedený žiaden záznam a v odpise registra trestov má záznam o podmienenej zastavení trestného stíhania OP XXXXX rozhodnutím XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona pre skutok z XXXXX.

Zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto zvädza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporuje alebo kto zneužívanie takej látky inak podnecuje alebo šíri.

Zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí, ak spácha čin uvedený v odseku 1) voči chránenej osobe.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplňovalo všetky znaky trestného činu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred zneužívaním iných návykových látok než alkoholu. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel' iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, alebo ho v tom podporoval, prípadne aby zneužívanie takejto látky podnecoval alebo šíril. Inou návykovou látkou ako alkohol sú omamné látky, psychotropné látky, ostatné obdobne pôsobiace látky, napr. riedidlá, čistidlá, lepidlá. Ide o látky, ktoré sú schopné ovplyvniť u človeka psychiku, ovládacie schopnosti, rozpoznávacie schopnosti, sociálne správanie. Omamnými látkami sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania a závažnými psychosociálnymi následkami. Psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Omamné a psychotropné látky sa podľa ich účinkov na zdravie zaraďujú do troch skupín v zmysle prílohy zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Patria tam napr. heroím, rastliny rodu *Canabis* (konopa).

Zvädzaním môže byť prehováranie na zneužitie, predvádzanie použitia alebo iná forma, ktorou sa vyvolá rozhodnutie zneužívať návykové látky. Podporovaním na

zneužívanie môže byť formou zadováženia látky alebo utvrdzovaním predsavzatí zneužívať návykovú látku. Podnecovaním sa rozumie prejav, ktorým páchatel' zamýšľa vyvolať u iných osôb rozhodnutie alebo náladu na zneužívanie iných návykových látok. Šírením je akékoľvek konanie zamerané na rozšírenie látok. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a bez akýchkoľvek pochybností som nadobudla presvedčenie, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Obvinený uviedol, že to čo dal XXXXX bola to sušená rastlina, mala podobnú vôňu a podobala sa na trávu, neskúšal ju a nevedel, či sa jednalo o trávu. Aj XXXXX uviedol, že XXXXX mu priniesol sušenú rastlinu, ktorá vyzerala ako tráva, po vyfajčení ktorej mal náladu. V priebehu vyšetrovania sa však nepodarilo zabezpečiť spomínanú sušenú rastlinu – trávu, a tak ani hodnoverným spôsobom preukázať, či sa jednalo o inú návykovú látku, teda omamnú látku, psychotropnú látku, prípadne ostatné obdobne pôsobiace látky a to najmä v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Vo veci tak neexistujú dôkazy, ktoré by svedčili o spáchaní skutku obvineným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka