



**Okresná prokuratúra Martin**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

---

Číslo: 3 Pv 51/15/5506  
EEČ : 2-40-198-2015

Martin, 10.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
na tom skutkovom základe že:

Dňa 19.01.2014 v čase okolo 17,10 hod. v Martine na ul. XXXXX si úmyselne prisvojila tovar z predajne v hodnote 137,67,-€, pričom z tejto sumy bol tovar v hodnote 35,87,-€ poškodený a neskôr otcom menovanej uhradený a ostatný tovar bol nepoškodený vrátený späť do predaja tým, že sa tohto tovaru zmocnila tým spôsobom, že na predajnej ploche XXXXX si najskôr zobrala z predajne dámsku bundu, s ktorou išla do kabínky, kde si ju obliekla na seba a nechala si ju oblečenú, následne si z predajne z regálov s kozmetikou zobrala niekoľko kusov rôznej kozmetiky, ktoré si vložila do košíka a znovu išla ku kabínkam, kde po ceste k nim z predajne zobrala ešte dámske legíny a znovu išla do kabínky, kde si túto kozmetiku a legíny ukryla do svojej kabelky a následne sa odobrala ku pokladniám predajne, pričom po ceste zobrala ešte malinovku, za ktorú pri pokladni zaplatila, avšak s dámskou bundou, ktorú mala na sebe, legínami a kozmetikou ukrytými v kabelke v úmysle odcudziť ich prešla pokladničnou zónou, kde za tieto veci nezaplatila, čím svojim konaním spôsobila škodu pre XXXXX XXXXX vo výške 137,67,-€, a to aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 24.09.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č.

SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch príslušníkmi PMJ OPP KR PZ v Žiline, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená namieste vo výške 15,- € číslo bloku XXXXX..

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Východ uznesením pod XXXXX z 19.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obv. ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a po poučení o možnosti podmienene zastavenia trestného stíhania, vyjadrila súhlas s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísala ako k predmetnému skutku došlo a uviedla, že voči obvinenej si náhradu škody neuplatňuje, nakoľko tovar v hodnote 101,80 eur bol bez poškodenia vrátený na predajnú plochu a tovar v hodnote 35,87 eur, ktorý obvinená poškodila, bol v deň, kedy sa obvinená skutku dopustila zaplatený jej otcom.

Zo správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 19.05.2015 vyplýva, že obvinená vyrastá v neúplnej, sociálne a materiálne zabezpečenej rodine. Povinnú školskú dochádzku si obvinená plnila v Základnej škole SNP Sučany, kde ukončila deviaty ročník. V školskom roku 2014/2015 je žiačkou prvého ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb XXXXX, odbor čašníčka, kde jej výchovno- vzdelávacie výsledky sú dobré, do školy chodí pravidelne.

Obvinená ml. XXXXX má 1 záznam v registri priestupkov a to zo za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 24.09.2014, keď z odpisu registra trestov vyplýva, že nemá záznam v registri trestov.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a s

prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci sú splnené formálne i materiálne podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. a takýto postup možno považovať za dostačujúci za účelom prevýchovy páchatela.

V priebehu skúšobnej doby, resp. po jej uplynutí bude zisťované, či obvinená v jej priebehu viedla riadny život a nedopúšťala sa trestnej činnosti, ktorá by odôvodňovala pokračovanie v trestnom stíhaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor