



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 523/19/5506-12  
EEČ: 2-40-199-2020

Martin 05.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.11.2019 počas výkonu zamestnania – dennej služby, ktorú vykonával od 07:00 hod. do 15:30 hod. v Univerzitnej nemocnici Martin na ulici Kollárova č. 2, ako primár kliniky stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie, bol príslušníkmi obvodného oddelenia policajného zboru Martin – východ vykonávajúcimi služobnú činnosť vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti hladiny alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čomu vyhovel a dychovej skúške sa podrobil prostredníctvom elektronického prístroja AlkoQuant 6020plus, výrobné číslo A409955, s pozitívnym výsledkom v čase o 14:44 hod. s nameranou hodnotou 0,72 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, opakovanou dychovou skúškou v čase o 14:44 hod. s výsledkom 0,72 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 15:01 hod. s výsledkom dychovej skúšky 0,64 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čím tak vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie, pri ktorom mohol ohroziť život alebo zdravie

ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Martin - východ pod ČVS:ORP-744/OV-MT-2019 zo dňa 14.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol povereným príslušníkom OO PZ Martin - východ spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Po preskúmaní veci konštatujem, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v konaní boli vykonané dôkazy, ktoré determinujú náležité zistenie skutkového stavu veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom bol zistený skutkový stav v takom rozsahu a kvalite, že poskytuje dostatok potrebných poznatkov pre objektívne, stavu vecí a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. V zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy, ako aj ostatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, jednotlivo i v ich súhrne, pričom som zistil, že i keď sa obvinený dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu, v predmetnej veci nie sú naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, čím som dospel k záveru, že v sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, teda trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 13.11.2019 po vykonaní chirurgického zákroku v ranných hodinách za účasti XXXXX a inštrumentárky XXXXX sa zúčastnil na preberaní nového zariadenia oddelenia, endoskopickej veže a následne pokračoval v oboznamovaní sa so zariadením, pričom počas tohto požíval alkohol. Pred a ani počas ranného chirurgického zákroku alkohol nepožíval, ten začal požívať až v súvislosti s preberaním endoskopickej veže, pričom po jeho požití už žiadne úkony zdravotnej starostlivosti nevykonával. Alkohol pil sám vo svojej kancelárii.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 13.11.2019 sa zúčastnila ranného chirurgického zákroku ako inštrumentárka za účasti XXXXX, XXXXX. A XXXXX. Svedkyňa vypovedala, že si na obvinenom nevšimla známky opitosti a aj vzhľadom na svoje povolanie vie určiť, kedy je človek pod vplyvom alkoholu. Zotrvála na tom, že u obvineného si s určitosťou nevšimla žiadne znaky vplyvu alkoholu, či už na motorike alebo iné, a ani z obvineného alkohol necítila.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 13.11.2019 vykonával ako asistent obvineného chirurgický zákrok za účasti inštrumentárky XXXXX, pričom rovnako potvrdil, že počas chirurgického zákroku necítil a ani nijako nespozoroval, že by obvinený bol pod vplyvom alkoholu, alebo by z neho bolo alkohol cítiť. Pohyby mal

koordinované.

Svedok XXXXX., prednostka kliniky stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie, vo svojej výpovedi uviedla, že je priamou nadriadenou obvineného, pričom náplňou jeho práce je plnenie jej pokynov. Poukázala na to, že v predmetný deň mal obvinený ráno plánovaný jeden operačný výkon a potom nemal zaradenie z toho dôvodu, že mal prísť na kliniku prístroj, ktorý je podstatou ich projektu. XXXXX mal prevziať tento prístroj a oboznámiť sa s jeho funkciami, čo bolo jeho náplňou práce po zvyšok dňa. Svedkyňa potvrdila, že obvinený bol z vykonávania úkonov zdravotnej starostlivosti po vykonaní ranného chirurgického zákroku uvoľnený a nemal žiadne ďalšie liečebné povinnosti, a to práve za účelom prevzatia a oboznámenia sa s novým prístrojom. Potom pacientov neliečil. O príchode prístroja vedeli už dopredu, a preto to doktorovi XXXXX takto naplánovali a uvoľnili ho na prevzatie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj potvrdenie Univerzitnej nemocnice Martin z 15.11.2019, z ktorého vyplýva, že dňa 13.11.2019 mal XXXXX plánovanú osemhodinovú pracovnú zmenu a nemal plánovanú pohotovosť.

Čo sa týka požiadaviek zákonodarcu umožňujúcich orgánu činnému v trestnom konaní dospieť k zákonnému záveru, že došlo k spáchaniu trestného činu, tieto sú pravidelne právnou teóriou a aplikačnou praxou delené do štyroch základných znakov skutkovej podstaty toho, ktorého trestného činu, skutkovú podstatu trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona pritom nevynímajúc. Spomínanými štyrmi zákonnými znakmi skutkovej podstaty každého trestného činu uvádzaného v osobitnej časti Trestného zákona sú objekt (záujem chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi), subjekt (trestne zodpovedný páchatel') a subjektívna stránka (zavinenie). Absencia ktoréhokoľvek z týchto znakov, prípadne jeho časti má za následok, že spáchaný skutok nie je možné posudzovať ako trestný čin. V predmetnej trestnej veci je pritom možné dospieť výlučne k tomuto záveru.

Objektom skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona je ochrana života, zdravia a majetku.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Zamestnaním alebo inou činnosťou je také zamestnanie alebo činnosť, ktorých bezpečný výkon vyžaduje sústredenú pozornosť a schopnosť správne vnímať a pohotovo reagovať na vzniknutú situáciu, pričom aj menšie oslabenie týchto schopností vplyvom návykovej látky vyvoláva možnosť ohrozenia chránených záujmov určitého rozsahu a intenzity. Trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona je ohrozovacím deliktom, ktorý je spáchaný už tým, že sa vyvolá možnosť vzniku následkov uvedených v tomto ustanovení, pričom však jeho znakom nie je priama hrozba poruchy chráneného záujmu. Z objektívnej stránky stačí, aby konaním páchatel'a po konzumácii alkoholických nápojov vznikla možnosť ohrozenia života alebo majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu ohrozenia pod vplyvom

návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa v zmysle ust. § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie. Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatela k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu.

V uvedenej veci vo vzťahu k spáchaniu trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, je potrebné konštatovať absenciu kumulatívneho naplnenia všetkých zákonných znakov jeho skutkovej podstaty. Je potrebné poukázať na absenciu objektívnej stránky pravidelne tvorenej konaním, následkom a príčinnou súvislosťou medzi nimi. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že XXXXX, sa síce nachádzal na pracovisku pod vplyvom alkoholu v stave, kedy už vo všeobecnosti sa tento považuje za stav vylučujúci spôsobilosť na činnosť, avšak nebolo preukázané, že v tomto stave vykonával zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Z výpovedi svedkov XXXXX a XXXXX jednoznačne vyplynulo, že obvinený v čase, keď vykonával lekársky zákrok, nebol pod vplyvom alkoholu, čo potom korešponduje aj s výpoveďou obvineného, ktorý tvrdil, že alkohol začal požívať až po vykonanej operácii. Zároveň z výpovede XXXXX, prednostky kliniky stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie, ako priamej nadriadenej obvineného vyplynulo, že obvinený bol po vykonanej operácii a po príchode očakávaného prístroja, uvoľnený z vykonávania úkonov zdravotnej starostlivosti a nemal žiadne ďalšie liečebné povinnosti, a to práve za účelom prevzatia a oboznámenia sa s novým prístrojom. O uvedenom napokon svedčí aj samotný fakt spočívajúci v tom, že obvinený nevykonal žiadny iný liečebný úkon, ani administratívny úkon a nachádzal sa vo svojej kancelárii. S poukazom na uvedené, potom zastávam názor, že konanie obvineného je možné posudzovať len ako porušenie pracovnoprávných predpisov, (čo však nepatrí do kompetencie orgánov činných v trestnom konaní) keďže sa počas pracovného času zdržiaval na pracovisku pod vplyvom alkoholu, avšak nie ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keďže tu reálne neexistovalo nebezpečenstvo ohrozenia záujmov chránených trestným zákonom. Nemožno konštatovať, že by obvinený vykonával takú činnosť, pri ktorej by sa vyžadovala sústredená pozornosť a schopnosť správne vnímať a pohotovo reagovať na vzniknutú situáciu, a ktorá by bola vplyvom požitého alkoholu narušená a v dôsledku toho by vznikol stav ohrozenia tak, ako to má na mysli trestný zákon.

Keďže absencia ktoréhokoľvek zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu vylučuje ako trestnú zodpovednosť páchatela skutku, tak možnosť, dôvodnosť a zákonnosť vedenia trestného konania, vec nemohla byť orgánmi činnými v trestnom konaní v tejto jej časti vybavená inak, ako jej zastavením.

Podľa § 215 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, je potom nutné konštatovať, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, a teda bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestne stíhanie proti obv. XXXXX. zastaviť v zmysle § 215 ods. 1. písm. b) Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar  
prokurátor