



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 57/17/5506-15
EEČ: 2-40-202-2017

Martin 24.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 23.00 h dňa 09.01.2017 do 02.00 h dňa 10.01.2017 v hotelovej izbe č. XXXXX, ktorá sa nachádza na piatom poschodí v budove XXXXX XXXXX XXXXX, poškodil zariadenie predmetnej izby a to tak, že zo zadnej steny vstavanej skrine vytrhol kovový trezor, vedľa postele vytrhol lampu, pričom poškodil aj jej kabeláž a sklenenú časť, poškodil zariadenie kúpeľne a to tým spôsobom, že vytrhol panelovú časť radiátora, odtrhol slúchadlo telefónu umiestneného pri toailete a poškodil sanitu kúpeľne tak, že odtrhol kryt a dosku geberitu, následne celú izbu porozhadzoval a posteľné prestieradlá zašpinil, čím poškodenej obchodnej spoločnosti spôsobil XXXXX, so sídlom XXXXX škodu poškodením vo výške 896,73 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Martin - východ pod ČVS:ORP-

39/OV-MT-2017 z 31.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinený XXXXX, nebol v čase spáchania vyššie uvedeného skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu XXXXX a svedkyňu poškodenú XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil znalecké posudky KÚPZ Slovenská Ľupča, znalecký posudok XXXXX, zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu, videozáznam, lekárske správy a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom ďalej uviedol, že k nemu nevie nič bližšie povedať, ani prečo, ani ako to urobil, lebo bol v zlom psychickom stave z alkoholu, ktorý v ten deň pil po dlhej dobe. Má psychické poruchy a je psychiatrický pacient. Z toho stavu sa nemohol prebrať. Je si vedomý, že svojím konaním spôsobil škodu, ale nevie v akom rozsahu, lebo ani nezasvietil a nevie ako predtým tá izba vyzerala. Obvinený zároveň prejavil ochotu postupne nahradiť škodu. Čo sa týka psychických problémov tie u neho začali asi tak v 16-tich rokoch. Od tej doby sa lieči. V súčasnosti ambulantne.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že pracuje ako recepčná v Hoteli Turiec. Dňa 09.01.2017 keď mala nočnú službu v čase okolo 22.40 h prišiel na recepciu muž, ktorý sa preukázal občianskym preukazom na meno XXXXX a ktorý bol podľa všetkých znakov pod vplyvom alkoholu. Pýtal sa či majú voľnú izbu. Ona povedala, že áno a túto aj zaplatil. Následne mu odovzdala kľúč od izby, pričom on ešte išiel ku baru, odkiaľ si zobral nejaký alkoholický nápoj, potom odišiel na izbu. Približne po 3 hodinách prišiel dole, pričom sa nezastavil ani na recepcii a šiel rovno von z hotela a už sa nevrátil. Ona v čase o 06.00 h skončila službu a potom jej písala manažérka, ktorá jej povedala, že izba bola poškodená.

Svedkyňa poškodená XXXXX, ako splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 10.01.2017 sa sprostredkovane od zamestnancov hotela dozvedela, že predchádzajúcu noc vtedy neznámy muž poškodil vybavenie izby č. XXXXX. Ona následne osobne skontrolovala stav predmetnej izby, pričom zistila, že jej vybavenie je poškodené a to takým spôsobom ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia a tiež ako je to zachytené na fotodokumentácii, ktorá tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu. Čo sa týka výšky spôsobenej škody obvineným, táto predstavuje sumu vo výške 896,73 € bez DPH. Samotný hotel je poistený a predmetná udalosť bola hotelom XXXXX hlásená ako poistná udalosť, avšak k vyplateniu poisteného plnenia ešte nedošlo. Z vyššie uvedených dôvodov si nárok na náhradu spôsobenej škody neuplatňujú voči

obvinenému, ale budú si uplatňovať voči poisťovni.

Zo znaleckých posudkov KÚ PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KÚ-SL-EXP-2017/466 vyplýva, že daktyloskopické stopy a tiež stopy z DNA, ktoré boli zaistené na mieste skutku sú zhodné s daktyloskopickými odtlačkami a tiež s DNA profilom obvineného XXXXX.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu, fotodokumentácie a videozáznamu vyplýva na akom mieste došlo k spáchaniu predmetného skutku a tiež ktoré zariadenie hotelovej izby a akým spôsobom bolo poškodené.

Z vyjadrenia spoločnosti XXXXX, vyplýva v akej výške bola konaním obvineného spôsobená poškodenej spoločnosti škoda a to ak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvineného XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného v čase spáchania predmetného skutku, bola na posúdenie duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia XXXXX.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia znalca XXXXX vyplýva, že znalec zistil u obvineného duševnú poruchu a to bipolárnu afektívnu poruchu – manickú fázu so psychotickými príznakmi. Touto duševnou poruchou obvinený trpel aj v čase spáchania sledovaného skutku. Uvedená duševná porucha vylučuje pričítanosť v čase spáchania skutku. Znalec nevyklučuje, že obvinený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu. Za predpokladu, že mal požitý alkohol, samotný jeho účinok nemohol v podstatnej miere ovplyvniť konanie v čase činu. Obvinený v čase skutku neužil žiadny liek, ktorý by mohol mať vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v dobe spáchania skutku boli vzhľadom k jeho duševnej poruche (diagnóze) vymiznuté. Obvinený vplyvom duševnej poruchy, ktorou trpel v čase spáchania sledovaného skutku nebol schopný (nemohol) rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ani svoje konanie ovládať. Uvedená duševná choroba je toho času v remisii, t.j. v bezpríznakovom štádiu. V prípade opätovného splnutia ochorenia obvinený by nebol spôsobilý náležite sa brániť v trestnom konaní, ani sa v ňom sám zastupovať. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode potencionálne – relatívne nebezpečný pre riziko recidívy uvedeného ochorenia. Znalec navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor