



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 305/15/5506-22
EEČ: 2-40-203-2017

Martin 25.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 03.30 h dňa 07.07.2015 do 06.30 h dňa 07.07.2015 v Martine na ul. XXXXX nezisteným spôsobom vnikol do bytu XXXXX kde sa v čase nachádzala majiteľka XXXXX a to tak, že odtrhol od spodnej časti rámu sieťku proti hmyzu, ktorá bola namontovaná na okennom ráme v spálni bytu, následne po prekonaní prekážky vnikol do bytu cez poloopené okno, svojím konaním pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške najmenej 50,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením z

07.07.2015, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Poverený príslušník PZ uznesením z 07.07.2015 podľa § 147 ods. 1 Tr. por. pribral do konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča, odbor biológia za účelom posúdenia stôp zaistených na mieste činu.

Uznesením z 21.08.2015 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 1 Tr. por. prerušil trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe.

Uznesením z 14.10.2016 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. por. započal v trestnom stíhaní vedenom pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., lebo dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Z dôvodu podozrenia, že skutok vykazuje znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. bola v súlade s ustanovením § 200 ods. 1 Tr. por. predmetná trestná vec postúpená povereným príslušníkom PZ Okresnému riaditeľstvu PZ, odboru kriminálnej polície Martin na ďalšie konanie.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením XXXXX z 14.12.2016, podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie vedené pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., lebo XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dozorujúca prokurátorka uznesením z 13.01.2017, sp. zn. 3 Pv 305/15/5506 – 8 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por. zrušila ako nezákonné uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin, XXXXX z 14.12.2016.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením z 23.03.2017, XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX a znalca XXXXX k znaleckému posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu

obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, bol pod obrovským psychickým tlakom, skutok ľutujem. Nechcel nikomu ublížiť. Dlho s tým bojoval, predtým ako vošiel do bytu na ulici XXXXX v Martine. Naposledy bol od 25.09.2016 do 13.12.2016 dobrovoľne liečený na psychiatrii v Kremnici. asi rok žije s priateľkou XXXXX, táto na neho dáva pozor a pomáha mu, momentálne je stabilizovaný.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že na presný dátum si už nespomína, nechala v noci pootvorené okno, pretože večer bolo teplo. Keď ráno vstala, našla v izbe posunutú kreslá a na zemi položené jej nohavičky, ktoré boli mokré. Nič jej nezmizlo, len mala poškodenú sieťku na okne. Škoda jej vznikla asi 50,- €, Obvineného Švelku nepozná, nikdy ho predtým nevidela. Škodu uhradiť nežiada. Zľakla sa vtedy.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného z trestnej veci vedenej pod XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že znalci nezistili u obvineného XXXXX duševnú poruchu k kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií (psychotickú poruchu) v čase spáchania sledovaného skutku, ani aktuálne pri znaleckom vyšetrení. U obvineného ide o sexuálnu úchylku k objektu a v sexuálnej aktivite - Fetišistický transvestitimus a voyerizmus /tzv. sliedičstvo/. Ďalej u obvineného zistili zmiešanú poruchu osobnosti, a to abnormne štruktúrovanú osobnosť, so schizoidnými črtami, a s viacpočetnou poruchou sexuálnej preferencie, sekundárne chronicky dekompenzovanú. Bipolárna afektívna porucha v anamnéze t.č. s ľahkým hypomanickým syndrómom. Konanie obvineného v čase páchania sledovanej trestnej činnosti bolo priamo pod vplyvom zistenej sexuálnej úchylky, teda bolo chorobne motivované. Jeho rozpoznávaciu schopnosť v kritickom čase páchania trestnej činnosti v podstatnej miere narušená, pričom toto narušenie (zníženie) dosahovalo až úroveň vymiznutia rozpoznávacej schopnosti. Obvinený nemohol svoje konanie ovládať v dôsledku vplyvu sexuálnej úchylky na jeho správanie. Znalci nezistili u obvineného závislosť na psychotropných látkach ani na alkohole. Nebola indikovaná žiadna forma ochrannej protialkolickej ani protidrogovej činnosti. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný. Z hľadiska sexuologického je jeho pobyt na slobode potenciálne nebezpečný pre vysoké riziko recidívy chorobného sexuálneho správania.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok – sexuálne vyšetrovanie, z trestnej veci vedenej pod XXXXX, podľa záverov ktorého u obvineného ide o sexuálnu úchylku k objektu a v sexuálnej aktivite Fetišistický transvestizmus a voyerizmus (tzv. sliedičstvo). Obvinený je heterosexuálne orientovaný. Konanie obvineného v čase páchania sledovanej trestnej činnosti bolo priamo pod vplyvom zistenej sexuálnej úchylky, teda chorobne motivované. Jeho rozpoznávaciu činnosť v kritickom čase páchania trestnej činnosti bola v podstatnej miere narušená, pričom toto narušenie (zníženie) dosahovalo až úroveň vymiznutia rozpoznávacej schopnosti. Obvinený nemohol svoje konanie ovládať v dôsledku vplyvu sexuálnej úchylky na jeho správanie. Konanie obvineného v čase spáchania sledovaného

prečinu bolo sexuálne motivované, a to vyššie uvedenou sexuálnou úchylkou. Z hľadiska sexuologického, vzhľadom na skutočnosti, že ambulatná liečba u obvineného, toho času nie je účinná, znalec navrhol obvinenému nariadiť ochrannú sexuologickú liečbu ústavnou formou.

V priebehu prípravného konania bol pribratý na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX, ktorý vypracovával aj pôvodné posudky z trestnej veci vedenej pod XXXXX a ktorý do zápisnice o výsluchu znalca v podstate uviedol, že po zhodnotení a zvážení skutku zo dňa 07.07.2015 možno konštatovať, že fenomológia prejavu trestného konania u obvineného je v podstate identická ako pri posudzovaní a vyšetrení skutkov predchádzajúcich a uvedené závery znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované možno aplikovať aj na skutok, ktorý je toho času predmetom vyšetrovania. K záverom znaleckých posudkov nie je čo dodať ani doplniť. Vzhľadom k diagnózam obvineného a jeho duševnému stavu v čase činu možno uzavrieť, že jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v podstate totožné ako bolo uvedené v predmetnom znaleckom posudku (sexuologický posudok). Konanie obvineného bolo v čase spáchania trestnej činnosti priamo pod vplyvom zistenej diagnostikovanej sexuálnej poruchy (úchylky) a bolo teda chorobne motivované. Obvinený nemohol svoje konanie ovládať v dôsledku vplyvu sexuálnej úchylky na jeho správanie. Liečba u obvineného má význam, súčasne aj dispenzarizácia (sledovanie) jeho stavu a môže prispieť k zníženiu recidívy jeho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatela, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá, a taký čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., okrem vlastného priznania je usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, zápisnicou o ohliadke miesta činu spolu s náčrtkom a fotodokumentáciou ako aj znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenskú Ľupča, XXXXX a informáciou o zhode s databázou vypracovanou Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Slovenskú Ľupča, podľa

ktorej je DNA profil zhodný s porovnaním vzorky bukalného výteru XXXXX, nar. XXXXX.

Vzhľadom však na to, že konanie obvineného v čase páchania sledovanej trestnej činnosti bolo priamo pod vplyvom zistenej sexuálnej úchylky, teda chorobne motivované, pre ktoré nemohol svoje konanie ovládať ani rozpoznať jeho závažnosť, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka