



Okresná prokuratúra Martin
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 75/15/5506
EEČ : 2-40-205-2015

Martin, 18.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2014 v čase okolo 19.35 hod. na mieste verejnosti prístupnom a to na ul. XXXXX bezdôvodne fyzický napadol poškodeného XXXXX nar. XXXXX trvale bytom ul. XXXXX a to tak, že ho zozadu viac krát päťou udieral do oblasti hlavy a chrbtice, pričom následkom uvedených úderov zo strany XXXXX poškodený XXXXX spadol na zem kde k nemu obv. XXXXX pristúpil a ďalej pokračoval vo fyzickom napádaní poškodeného a to tak, že ho nohami kopal do oblasti hlavy a chrbtice, pričom v uvedenom útoku prestal až potom ako k nemu pristúpila manželka poškodeného a

to XXXXX, nar. 27.8.1989, ktorá sa taktiež nachádzala na mieste a táto XXXXX odstrčila na stranu, čím mu spôsobil zranenia a to tržnú ranu v oblasti ľavej ušnice, tržné ranky na hrudníku, otras mozgu, ktoré si podľa odborného vyjadrenia XXXXX vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 3 až 5 dní, kde taktiež podľa jeho vyjadrenia uvedené poranenia poškodeného obmedzovali v bežnom spôsobe života len čiastočne a to počas doby trvania práceneschopnosti, t. j. 3 až 5 dní a to bolesťou v mieste poranenia a zníženou hygienou v daných poranených oblasti,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Príslušník OR PZ Vrútky uznesením zo dňa 26.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestne stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX v Martine pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne došlo po vypracovaní odborného vyjadrenia znalcom z odboru zdravotníctva dňa 26.05.2015 k prekvalifikovaniu skutku na prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa §-u 14 ods. 1 Tr. zákona k §-u 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu konanom dňa 03.03.2015 poprel spáchanie skutku, keď uviedol, že niekedy v októbri 2014 v čase okolo 19.35 hod. prišiel do XXXXX kde si išiel kúpiť domov malinovku a pivo. Ako tam prišiel, tak sa vo Večierke začal rozprávať s tam prítomnými ľuďmi, pričom z Večierky počul krik načo vyšiel von pred Večierku a nato mu z ničoho nič začal nadávať XXXXX, že je čierny kokot a ešte niečo zamrmlal, lebo dobre nerozumel a tak išiel k nemu bližšie a opýtal sa ho čo chcel a či ho nepozná. XXXXX mu ďalej povedal, že ho pozná od malička a že pozná aj jeho otca. Nato sa poškodený XXXXX mal na neho zahnať rukou, ruku mal v päsť a touto sa ho bezdôvodne snažil udrieť do hlavy načo on sa mu uhol a nechtiac mu prešiel po tvári jeho rukou kde sa jednalo o jeho obranné gesto, ktoré spočívalo nato, aby sa obránil, keď ho chcel XXXXX udrieť. XXXXX stratil stabilitu a spadol na zem. Ďalej uviedol, že ako bol XXXXX na zemi, tak sa ho zo zeme snažil zodvihnúť načo on ho začal kopať do nôh. Uviedol, že keď videl, že o jeho pomoc nestojí tak mávol rukou a odišiel preč, pričom bol ešte odprevadiť svojho kamaráta a tento videl XXXXX ako prichádzal k Večierke, ale nevedel o koho sa jedná. Ďalej uviedol, že od miesta kde sa mal tento incident odhrať, teda kde mal konflikt s XXXXXm, bolo to na chodníku od Večierky vzdialeného 10 až 15 metrov sa vo

vzdialenosti cca. 15-20 metrov nachádzala jeho manželka XXXXX, ktorá bola bez svojich detí a bola značne pod vplyvom alkoholu, čo usúdil z toho, že sa tackala, doslovne sa držala s nejakou jemu neznámou slečnou a takto sa držali aby spoločne nespadli. Ďalej uviedol, že predtým ako sa ho XXXXX snažil vo Večierke napadnúť sa nachádzal vo Večierke, kde počul že XXXXX mal mať konflikt s cigánmi, ktorým mal prevrátiť kočík.

Svedok poškodený XXXXX pri výpovedi konanej dňa 10.03.2015 uviedol, že niekedy okolo 16.10.2015 v čase okolo 10.00 doobeda prišiel k svojmu kamarátovi do Martina - Priekopy, ktorému bol pomáhať s upratovaním v pivnici kde tejto činnosti sa venovali do 14.00 hod. Uviedol, že potom si vypili, kde on vypil cca. 6 pív a okolo 16.30 hod. išiel do XXXXX si kúpiť cigarety kde v tejto Večierke stretol XXXXX, ktorého pozná, tohto drgol do ruky a to vtedy keď prichádzal do Večierky, vie že to bolo vo dverách, on na neho niečo zamrmal, kde on si ho nevšimol a išiel si kúpiť dnu cigarety, pričom keď vychádzal von z Večierky, tak sa XXXXX ospravedlnil v tom zmysle, že mu nechcel drgnúť do cigarety, kde on si v tej chvíli uvedomil kto je, lebo sa poznali cez jeho otca. Ďalej uviedol, že po tomto išiel nazad k svojmu kamarátovi kde sa zdržal cca. 1,5 hod. a okolo 18.30 hod. išiel von spoločne s manželkou Eliškou a ich deťmi, ktorá prišla k tomuto kamarátovi za ním s deťmi a od neho už odchádzali spoločne. Spoločne teda išli ulicou Palackého v Martine - Priekope kde spoločne zastali a stretli nejakú cigánku, ktorú on nepozná a táto sa mu začala smiať na deti a vyziapovať po ňom. On jej povedal, aby okamžite prestala, hodila o zem kočík a utekala preč smerom na ul. Kafendovú vo Vrútkach. On nato spoločne s manželkou ďalej pokračovali po ulici pešo smerom do Vrútok, pričom po chvíli k nim prišiel nejaký róm menom Vojto - ale to sa mu len zdalo, že sa takto volá a začal do neho skákať so slovami, že prečo hodil jeho sestru o zem kočík, kde on sa mu snažil vysvetliť, že kočík si o zem hodila sama, načo potom odišiel so slovami, že si to doma vybaví so sestrou. Uviedol, že jeho manželka sa potom vrátila k jeho kamarátovi po fľaštičku, ktorú si u neho zabudla a on na ul. Palackého ostal sám. Uviedol, že ako čakal na mieste tak počul okolo seba nejaké hlasy a keď sa chcel otočiť tak pocítil nejaký tupý úder do oblasti hlavy a viac si nepamätal, nevedel povedať, či sa jednalo o nejaký úder predmetom len sa precitol v nemocnici na vyšetrení. K páchatelovi resp. páchatelom nevie nič povedať, lebo ho nevidel. Taktiež uviedol, že od svojej manželky sa dozvedel, že tieto zranenia mu mal spôsobiť XXXXX a taktiež ešte nejaký traja jemu neznámy muži ktorých on nepozná a nevedel k ním uviesť žiadne kladné poznatky. Na otázku povereného príslušníka PZ , aby sa vyjadril v akej vzdialenosti a či videl svoju manželku a to vtedy keď dostal ranu do hlavy do zadu, uviedol, že manželku videl ako stála pri bráničke a to vo vzdialenosti cca. 150 m, teda na oko videl, že sa jedná o ňu. Na otázku obhajkyne obvineného, koľko hlasov počul okolo seba, keď mal byť napadnutý, a či by nejaký hlas opoznal uviedol, že nevie presne povedať koľko hlasov vtedy počul, ale bolo ich viac.

Svedkyňa XXXXX pri výpovedi konanej dňa 10.03.2015 uviedla, že niekedy v novembri 2014 bola spoločne s poškodeným a ich deťmi navštíviť ich kamaráta a to XXXXX. U tohto vypila cca. 3 poháre 0,2 dcl. piva, keď manžel vypil viac. Keď odchádzali pána XXXXX o cca. 18.00 hod., stála pred bráničkou jeho domu, spoločne s manželom sa rozprávali, kde pred smetnými nádobami myslí, že to bolo na ul. Palackého sa nachádzali dve rómky, ktoré ona nepozná ani ich predtým nikdy nevidela a začali po nich kričať, vysmievať sa ich deťom. Manžel, ktorý mal vypité sa

za nimi rozbehol, oni sa rozutekali a ona keď sa s manželom nachádzala pri bráničke tak nejaký róm napadol manžela a to tak, že ho zozadu napadol, kde potom si to títo dvaja medzi sebou ujasnili a podali si aj medzi sebou ruky a ten róm potom od nich odišiel smerom na ul. Kafendovu. Ďalej uviedla, že manžel aj na následok toho, ako ho mal ten jej neznámy róm napadnúť spadol na zem na chrbát, nemal však žiadne zranenia. Ona potom manželovi povedala, aby išli k nemu domov na ul. Cyrila a Metoda vo Vrútkach. Manžel išiel popredu asi tak 5 m, keď ona započula z miesta kde sa nachádzal krik, pričom keď sa otočila, tak videla dvoch rómov a XXXXX, ktorý sa nachádzali pri jej manželovi, kde jej manžel už ležal na zemi. Ďalej uviedla, že videla ako XXXXX dva krát kopol jej manžela do oblasti chrbta, kde taktiež videla ako títo dvaja rómovia, ktorý sa tam taktiež nachádzali pri XXXXX ho mali ako ležal na zemi kopať do oblasti kolien. Po jej príchode títo dvaja rómovia z miesta ušli, keď následne taktiež z miesta odišiel aj obvinený. Potom ihneď na miesto privolala políciu, ktorej uviedla, čo videla, a to že napadli jej manžela, hovorila o rómoch. Na otázku obhajkyne obvineného, prečo dňa 13.10.2014 do úradného záznamu neuviedla, že manžela napadli aj rómovia uviedla, že keď prišli za ňou policajti, poznala len p. XXXXX, ich nepoznala a preto povedala len p. XXXXX. Na otázku obhajkyne obvineného, čo mal oblečené a obuté p. XXXXX v daný deň uviedla, že mal tmavú bundu. Na otázku obhajkyne obvineného, v akom stave bol jej manžel, ako veľmi bol pod vplyvom alkoholu uviedla, že ho tackalo a mal problémy z rozprávaním, isto na zem nespadol, len ho tackalo. Na otázku obhajkyne obvineného, aby vysvetlila priebeh incidentu, nakoľko uvádzala najskôr, že manžel išiel 5 m pred ňou a teraz uvádza, že nato aby videla incident sa musela otočiť uviedla, že najstaršia dcéra, ktorá má 5 rokov jej niečo hovorila a tak som sa s ňou rozprávala a vtedy započula hluk a otočila sa, keď videla to, čo už uviedla. Na otázku obhajkyne obvineného, prečo vo svojej predchádzajúcej výpovedi uviedla, že p. XXXXX mal jej manžela aj kopať do hlavy, teraz uviedla, že ho mal kopať len do oblasti chrbta odpovedala, lebo stál tak otočený, že si to vtedy tak vyhodnotila, že ho mohol kopnúť aj do hlavy, ale z odstupu času keď začala viac uvažovať nad tým všetkým, hlavne kde kto ako na mieste vtedy stál, tak teraz vie, že ho mohol kopať len do chrbta a to len dva krát, viac nevidela.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkyňou XXXXX, pri ktorej svedkyňa uviedla, že pri predmetnom incidente s manželom videla troch rómov a p. XXXXX ktorý tam bol s nimi. Obvinený XXXXX v rámci konfrontácie po výpovedi svedkyne XXXXX uviedol, že k udalosti došlo tak, že on od Večierky kričal na nejakých mužov, ktorí tam mali niekoho biť, že čo tam robia. Bol od nich asi tak 15 m. Potom čo prišiel k ním, jednalo sa o rómov sa títo rozutekali preč. Potom čo prišiel k tomu napadnutému mužovi, ktorý ležal na zemi a spoznal v ňom XXXXX, snažil sa ho postaviť, v podstate mu pomôcť. On ho nato začal kopať do nôh, načo on zakričal na p. XXXXX, aby si manžela zobrala domov, a to z obavy, že sa tí rómovia vrátia a zbijú ho znova. Na otázku povereného príslušníka PZ na svedkyňu XXXXX, či trvá na svojej výpovedi táto uviedla, že trvá, len čo sa týka tých kopov od p. XXXXX je možné, keď to teraz vysvetľuje p. XXXXX, že tak sa jej to mohlo zazdať a možno ho kopali len tí rómovia a ona si dala do súvislosti to, že na mieste sa nachádzal aj p. XXXXX a mohol ho kopať aj on, ale toto nemôže povedať na isto. Uviedla, že nevidela, že by ho p. XXXXX napádal, videla ako ku nemu kráča a potom prišiel k nemu. Potom videla ako odchádza odtiaľ. Z jeho postojnosti nevidela, že by p. XXXXX bol útočníkom, je možné, že si tieto kopy pomýlila s tými rómmami, čo ho skutočne napádali. Na otázku, aby uviedla, čo mal oblečené na sebe p. XXXXX v

inkriminovanej chvíli uviedla, že sa jej zdalo, že mal tmavé oblečenie. Obvinený XXXXX na otázku povereného príslušníka PZ, aby sa vyjadril k odpovedi svedkyne uviedol, že v tento deň mal oblečené všetko v bielom v značke adidas. Svedkyňa na otázku obvineného ďalej uviedla, že vo výpovedi neklamala, povedala len to, čo z jej pohľadu videla. Je možné, že preto, že mala vypité sa jej to tak zazdalo, že manžela mohol napadnúť aj XXXXX, keď sa tam nachádzal. Na otázku obhajkyne obvineného, koľko rómov bolo pri útoku na jej manžela uviedla, že boli traja. Na ďalšiu otázku obhajkyne obvineného, prečo v predchádzajúcej výpovedi uvádzala, že tam boli dvaja Rómovia uviedla, že sa snažila si to dávať dohromady tak, ako sa to tam udialo.

Na otázku obhajkyne obvineného, či vie s istotou povedať, že p. XXXXX napadol jej manžela uviedla, že toto povedať s istotou nemôže. Na otázku obhajkyne obvineného, či je možné, že sa jej všetky udalosti z tohto incidentu javili resp. javia ako skreslené, a to vzhľadom na množstvo alkoholu, ktorý v daný deň vypila uviedla, áno, môže byť.

Svedok XXXXX, nar. 12.1.1980, pri svojom výsluchu konanom dňa 23.03.2015 uviedol, že niekedy v zime v roku 2014 v čase okolo 15.00 hod. alebo 16.00 hod. toto nevie presne, prišiel do Večierky, ktorá sa nachádza v XXXXX, kde s priateľkou išiel na malinovku. Asi tak do pol hodiny do tejto večierky prišiel aj XXXXX, ktorého osobne pozná, keď asi po hodine tam nabehli nejaké cigánky a povedali že im niekto prevrátil kočík, kde vošli zrejme preto, lebo tam chodievajú aj iní Rómovia a zrejme ich tam hľadali. Potom vyšiel von aj s pánom XXXXX, keď tento zakričal na pred nimi stojacu partiu rómov vo vzdialenosti asi 20 m, kde sa nachádzali aj tie cigánky, ktorým mal niekto prevrátiť kočík. Vzhľadom k tomu, že nikto na to čo obvinený kričal nereagoval, tak sa tam išiel XXXXX pozrieť. Kým tam prišiel, bolo odtiaľ počuť nejaký krik. Na mieste videl nejakých rómov a títo išli smerom k chlapovi, ktorý mal prevrátiť tento kočík. Ďalej uviedol, že videl, ako títo jemu neznámy Rómovia potom od tohto chlapa odstúpili na cca. 5 metrov, on nevidel že by ho títo kopali, lebo tam bolo šero. Potom videl, ako XXXXX chcel pomôcť tomu chlapovi vstať zo zeme lebo tam ležal, načo tento ho začal z ničoho nič kopať do nôh, keď po chvíľke prišiel Jano odtiaľ naspäť. Uviedol, že nevidel že by XXXXX kopal resp. napádal tohto chlapa, zrejme ho zbili tí cigáni, ktorí tam potom nabehli lebo bolo počuť odtiaľ krik. Ďalej uviedol, že potom, čo obvinený prišiel späť do Večierky od tohto chlapa, ktorý ležal na zemi povedal nahlas „ja mu chcem pomôcť a on ma ide kopať“. Na otázku obhajkyne obvineného, či vie uviesť, čo mal v ten deň p. XXXXX oblečené a akej farby uviedol, že na 100 percent mal všetko oblečené v bielom, teda bielej farby, lebo vždy chodí oblečený len v jednej farbe. Toto vie preto, že ešte sa ho pýtali, že prečo je oblečený celý v bielom, načo on povedal, že ide z roboty.

Svedok XXXXX - príslušník PZ pri výsluchu konanom dňa 27.03.2015 uviedol, že v čase uvedeného skutku vykonával spoločne s kolegom hliadkovú službu v služobnom obvode 00 PZ Vrútky, pričom v čase okolo 19.45 boli ako hliadka vyslaný na preverenie oznámenia na ul. Devínsku v Martine – Priekope, kde malo dôjsť k nejakému napadnutiu muža. Po príchode na miesto zistili, že na mieste sa nachádza poškodený XXXXX, ktorý ležal na trávniku vedľa chodníka a vedľa neho sa nachádza aj jeho manželka a to XXXXX. XXXXX vyťažovali k danej udalosti, pričom táto im uviedla, že jej manžel bol napadnutý avšak nevedela k tomu nič bližšie povedať, pričom počas komunikácie s ňou bolo z nej cítiť alkohol a z

gestikulácie a samotného rozprávania bolo zjavné, že je značne pod vplyvom alkoholu. Na otázku, kto mal napadnúť jej manžela uviedla, že nie je si celom istá, ale že na mieste videla nejakých rómov a taktiež bol na mieste nejaký beloch, ktorého poznali z videnia. Povedala, že nejaký rómovia mali tlačiť kočík, kde jej manžel sa do toho zastaral a potom ho zrejme títo mali napadnúť.

Z odborného vyjadrenia XXXXX - znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že na základe preštudovaných materiálov je možné konštatovať, že poškodený XXXXX utrpel dňa 11.10.2014 tržnozmliaždenú ranu v oblasti záhlavia vľavo dĺžky 2 cm, tržné ranky a pomliaždenie ľavej ušnice, drobné odreniny na hrudníku vľavo. Uvedené poranenia v danom prípade vznikli v dôsledku pôsobenia tupého násilia pri kontakte daných anatomických oblastí s predmetom pevnej konzistencie bez výraznejších výbežkov, či ostrých hrán. S prihliadnutím na lokalizáciu poranení výlučne na ľavej strane hlavy a trupu ako aj na charakter utrpených poranení je možné v danom prípade konštatovať, že sa mohlo jednať o pádový mechanizmus vzniku predmetných poranení, t.j. že uvedené poranenia vznikli pri páde poškodeného na podložku. Znalec je toho názoru, že uvedené poranenia v danom prípade síce mohli vzniknúť pri útoku inej resp. iných osôb, avšak len v prípade sotenia, či povalenia poškodeného na podložku. XXXXX vo svojom odbornom vyjadrení konštatoval, že uvedené poranenia možno zo súdnolekárskeho hľadiska označiť ako ľahké. V prípade zaradenia do pracovného procesu si uvedené poranenia vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní do 3 až 5 dní.

Po oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania som dospel k záveru, že dňa 11.10.2014 v čase okolo 19.35 hod. na ul. Devínskej v Martine - Priekope došlo medzi tam prítomnými mužmi k určitému konfliktu, kedy mal byť napadnutý poškodený XXXXX, avšak v priebehu konania nebol produkovaný taký relevantný priamy, či nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval tú skutočnosť, že skutku sa mal dopustiť práve obvinený. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na priamych svedkov celej udalosti, ktorí pri výsluchu s určitosťou nepotvrdili, že práve obvinený jej osobou, ktorá mala poškodeného napadnúť. Je potrebné poukázať predovšetkým na výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá sa javí ako nedôveryhodná, kedy táto vo svojej výpovedi uviedla, že keď pocítil poškodený úder zozadu, táto sa od neho nachádzala vo vzdialenosti cca. 5 metrov, pričom samotný poškodený XXXXX uviedol, že sa nachádzala od neho vo vzdialenosti cca. 150 metrov. Svedkyňa ďalej uviedla, že ho mal napadnúť nejaký róm pri bráničke a to tak, že ho mal zozadu napadnúť, na základe čoho mal spadnúť na chrbát, čo poškodený XXXXX vo výpovedi neuvádzal. Rovnako tak uviedla, že jej manžela mali napadnúť rómovia, pričom obv. XXXXX ako útočníka nespomínala, keď podľa vyjadrenia policajtov bola značne pod vplyvom alkoholu. Rovnako tak s výpoveďou svedkyne XXXXX, že obvinený mal čase spáchania uvedeného skutku na sebe oblečené tmavé oblečenie, nekorešponduje výpoveď svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že obvinený mal v čase skutku oblečenú bielu bundu. Na otázku, či sa jednalo skutočne o XXXXX, ktorý mal napadnúť jej manžela uviedla, že si nie je na 100 percent istá, pričom uviedla, že je pravda, že mala vypité a preto si nie je istá že sa jednalo o XXXXX. V tej chvíli to tak vyhodnotila, ale s odstupom času uviedla, že si nie je istá, či tam bol aj XXXXX. XXXXX počas konfrontácii medzi ňou ako svedkyňou a obvineným XXXXX uviedla, že potom, ako počula p. XXXXX ako to celé vysvetlil, tak kopy z jeho strany na jej manžela sa jej skutočne mohli len zazdať, pričom uvedené si dala do

súvisu s tým, že tohto videla na mieste. Následne upresnila svoju výpoveď tak, že nevidela ako obvinený jej manžela napáda, videla len ako k jej manželovi kráča a od neho odchádza. Taktiež uviedla, že z jeho postoja nevidela, že by XXXXX bol útočníkom a že je možné, že si tieto kopy pomýlila s kopmi tých rómov, čo skutočne jej manžela napádali. Na otázku, či môže zodpovedne prehlásiť a s istotou povedať, že XXXXX napadol jej manžela odpovedala, že nie, nemôže toto s istotou povedať. Pripustila tiež, že všetky tieto udalosti sa jej môžu javiť ako skreslené, a to z dôvodu požitia alkoholu.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je potom možné konštatovať, že obvinený sa dopustil predmetného skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak obvinený nie je zo spáchania trestného činu usvedčovaný získanými dôkazmi v priebehu uskutočneného vyšetrovania, a teda je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor