



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 547/17/5506-5
EEČ: 2-40-20-2018

Martin 04.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: asistent správcu budovy
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.06.2017, okolo 16.00 h, vo Vrútkach na ulici XXXXX pred vchodom č. XXXXX sadol si do motorového vozidla svojej priateľky XXXXX, nar. XXXXX, bytom Vrútky, XXXXX XXXXX a pýtal od nej peniaze a cigarety, po tom, ako mu peniaze aj cigarety odmietla poškodená dať a vyzvala ho, aby odišiel, z priehradky pri dverách auta jej vzal finančnú hotovosť vo výške 10 Eur a cigarety, ktoré sa obe nachádzali v dosahu poškodenej a z miesta ušiel, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške cca 10 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodenej a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ Vrútky uznesením pod XXXXX zo dňa 15.09.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206

ods. 1 Tr. por. vznesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverená príslušníčka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX a svedkyňa poškodená XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, rovnako svedkyňa poškodená využila svoje právo odoprieť vypovedať.

Podľa § 211 Trestného poriadku, trestné stíhanie, okrem trestných činov taxatívne vymedzených v Trestnom zákone, aj pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého v zákone uvedených trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. prvá veta svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že trestné stíhanie je neprípustné, pretože poškodená XXXXX je blízkou priateľkou obv. XXXXX, žije s ním, má s ním intímny pomer, jeho ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu a táto dňa 30.11.2017 do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného nedala súhlas na trestné stíhanie svojho priateľa obv. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka