



Okresná prokuratúra Martin
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 363/15/5506
EEČ : 2-40-215-2015

Martin, 10.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, po predchádzajúcom nedorozumení spolu s ďalšími dvoma nestotožnenými osobami, s XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX nastúpil do tam blízko odstaveného naštartovaného osobného motorového vozidla zn. XXXXX v hodnote 14.500,- € majiteľa XXXXX a odišiel s ním na neznáme miesto, pričom toho istého dňa o 08.00 h vozidlo našli príslušníci Mestskej Polície XXXXX na XXXXX medzi panelákmi neuzamknuté, čo bolo neďaleko miesta incidentu.

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX XXXXX uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie.

Po preskúmaní veci som dospela k záveru, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu nevykazuje znaky trestného činu, pričom však jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi svoje konanie oľutoval a v podstate uviedol, že po tom ako odišiel s kamarátmi XXXXX a XXXXX z diskotéky XXXXX a čakali na privolaný taxík, dosť nevhodným spôsobom si krátili čas, kedy ku nim na aute XXXXX sa priblížili bývalá priateľka XXXXX s priateľom. Táto vystúpila z auta, pribehol ku nej, kričali po sebe, aj vulgárne, nadávali si, postrehol, že šofér vytiahol z priehradky spolujazdca zbraň a vkladá do nej zásobník. Dievčaťu dal facku, spadla na zem, nakoľko bola opitá. Tam prítomného XXXXX udrela po hlave. Muž so zbraňou mieril na nich. Cúval od neho, XXXXX mu chcel vytrhnúť zbraň, trhali sa. Zrazu videl v tom problém, bál sa, že zbraň vystrelí, chcel ich oddeliť, čo sa mu nepodarilo. Vtedy ho napadlo, keď videl naštartované auto, nasadnúť do neho tak, aby ho každý videl a dúfal, že majiteľa bude zaujímať auto a nie bitka a takto ďalším útokom zabráni. S autom odišiel za XXXXX, kde auto odstaviť medzi panelákmi. Úmyslom bolo zabrániť nejakému nešťastiu a teda odvrátiť pozornosť tých, ktorí sa bili. Keď sa po odstavení vozidla vrátil na miesto, kde bola bitka, videl tam viac ľudí. Počul, že má prísť polícia. Vzhľadom na svoju kriminálnu minulosť tam radšej nešiel. Ráno ešte bol pozrieť odparkované auto. Uspokojil sa, keď videl pri aute policajtov. Predtým sa mu nepodarilo zistiť, koho je to auto. Celej veci je mu ľúto, avšak nekonal v úmysle niekomu vozidlo odcudziť, resp. ho užívať, chcel len odvrátiť útok, ktorý tam nastal. Jediný bol v tom čase triezvy.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že je majiteľom vozidla XXXXX ev. č. XXXXX. Počas incidentu, ktorý sa stal nadržanom XXXXX kedy ležal počas bitky na chrbte, uvidel ako niekto nastupuje na miesto vodiča. Bol to muž vysoký 2 metre, zavalitý, holohlavý. Mal bavlnené tričko s obrázkom. On napadol jeho priateľku, jeho nebil. V to ráno zastavili s vozidlom on s priateľkou, nakoľko začuli náraz. Vybehla von, kedy pristúpil ku nej tento vysoký muž, udrel ju do tváre, spadla na zem, kde nehybne ležala. Vyšiel z auta, vybral pištoľ z priehradky pred spolujazdcom, dával tam zásobník, kedy bol pri ňom už XXXXX bývalý priateľ jeho priateľky. Začali sa biť, kedy mu aj pištoľ padla na zem, pribehol tam spomínaný muž a ďalší muž a zhodili ho na zem. Trhali sa. XXXXX pritom ako kričala priateľka, aby ho nechali, ju udrel do tváre, kedy opäť spadla na zem. Prišli tam aj ďalší traja mladí ľudia, kričali, aby sa nebili a vtedy uvidel, ako na miesto vodiča jeho auta, sadá spomínaný muž. Následne počul krik, že ukradli ti auto a priateľka kričala, aby zavolali políciu. Vozidlo bolo stále naštartované. Odišlo so zrýchlením k mestskému úradu. Potom odbočilo. Ostali tam XXXXX, XXXXX a tí traja svedkovia a vyhadzovač z podniku. Bol tam zmätok, hľadali zbraň, ktorú nenašli. Bezprostredne po ohliadke miesta činu mu bolo vozidlo vrátené. Bitka skončila, keď niekto nastúpil do jeho auta. Problém si chceli vyriešiť sami, pokiaľ išlo o fyzický kontakt, avšak problém nastal tým, že mu auto niekto zobral. Zásobník mu zobrala polícia. Zbraň padla na zem a sa nenašla.

Uviedol aj, že dôvod použitia jeho motorového vozidla tak, ako uviedol obvinený, je pravdepodobný, nakoľko je pravdou, že hneď ako s vozidlom odišiel, prestali sa XXXXX biť a zaoberali sa situáciou zmiznutého auta. Auto bolo nájdené na ulici XXXXX, blízko incidentu. Bolo nepoškodené a nachádzali sa v ňom všetky veci. Obvinený vozidlo nechcel odcudziť, ani ho používať vo svoj prospech.

Zhodne ako svedok poškodený, vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla aj, že počas bitky registrovala ako niekto kričí jej priateľovi, že mu berú auto. Nevidela, kto do auta nastúpil. Utekala ku vchodu XXXXX a kričala, aby volali políciu. Na mieste zotrvali 3 svedkovia a XXXXX a ešte jeden muž, ktorý tvrdil, že chcela napadnúť XXXXX. Tento sa vôbec do incidentu nezapájal. Priateľ jej povedal, že auto nechal naštartované. Potom vec riešila polícia, ktorá našla auto, blízko od ich prechodného bydliska (XXXXX). So zraneniami bola u lekára. Z auta im nebolo nič odcudzené.

XXXXX vypovedal zhodne ako obvinený. Uviedol, že mal vypité, postrehol, že nejaký chlap vytiahol pištoľ a mieri na XXXXX, ako aj konflikt XXXXX s tam prítomným dievčaťom a aj to, že vtedy súčasne niekto nastúpil a odišiel na aute. Na ďalší deň mu XXXXX telefonoval a povedal mu, že on preparkoval spomínané auto z dôvodu, aby tam prestala bitka. Tento zámer mu vyšiel, nakoľko keď útočník s pištoľou zistil, že mu odchádza auto, prestal sa biť XXXXX a riešil svoje auto. Podľa neho XXXXX chcel svojím konaním odvrátiť pozornosť od incidentu a zabrániť prípadnému nešťastiu.

Vo veci bola vypočutá aj XXXXX, ktorá aj videla vzniknutý incident a potvrdila priebeh skutku, nevedela sa vyjadriť k použitiu predmetného osobného motorového vozidla.

Vyšetrovateľ ďalej do spisu zabezpečil zápisnicu o rekognícii osoby s fotodokumentáciami, taktiež fotodokumentáciu z miesta krádeže vozidla, zápisnicu o obhliadke miesta nálezu vozidla s fotodokumentáciou, technické údaje o predmetnom motorovom vozidle, úradný záznam z XXXXX, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať, pričom čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vykonaného dokazovania v rámci vyšetrovania je nepochybné, že obvinený spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Skutkové okolnosti prípadu s malými zmenami sú potvrdzované ako aktérmi konfliktu, tak i prítomnými svedkami. Možno tak konštatovať, že uvedený skutok z formálneho hľadiska napĺňa znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák..

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedené ustanovenie je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie

restných činov len vo vzťahu k prečinu, t.j. posudzovanie závažnosti konania, a to vo vzťahu k spôsobu vykonania činu a jeho následkom, okolnostiam, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, v snahe obvineného zabrániť horšiemu následku, ktorý sa javil zo vzniknutého incidentu a to vzhľadom na vzťahy zúčastnených (XXXXX – bývalý blízky priateľ XXXXX a XXXXX, terajší blízky priateľ XXXXX), konanie pod vplyvom požitia alkoholických nápojov a použitie vtedy neidentifikovateľnej zbrane, intenzitu a spôsob útoku, následky konania, rovnako tú skutočnosť, ako samotný útok vnímal obvinený a tiež aj následný postoj aktérov konfliktu, odchodom naštartovaného auta obvineným, kedy došlo k ukončeniu fyzických a verbálnych vzájomných útokov, skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, síce po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvineného len nepatrná, a teda sa nejedná o restný čin, ale konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o restný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestnú vec XXXXX som postúpila na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka