



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 369/17/5506-6  
EEČ: 2-40-217-2017

Martin 14.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 16.02.2017 až doposiaľ obv. XXXXX, nar. XXXXX maril výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia, ktoré mu bolo uložené uznesením podľa § 299 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 73 ods. 1 Trestného zákona, vydaného Okresným súdom v Martine pod spisovou značkou XXXXX a nariadené Okresným súdom v Martine, pod spisovou značkou XXXXX a to k výkonu ambulantného ochranného psychiatrického liečenia s nástupom od dňa 04.01.2017 u XXXXX, IXXXXX, to však menovaný vykonával jedenkrát mesačne a to odo dňa 08.12.2016 do dňa 16.02.2017, pričom od uvedenej doby až doposiaľ bez udania závažného dôvodu do psychiatrickej ambulancie XXXXX svojvoľne úmyselne nedochádza, i napriek tomu, že uvedené mu bolo nariadené Okresným súdom v Martine pod horeuvedenou spis. značkou, čím úmyselným spôsobom marí účel ochranného psychiatrického liečenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX -Západ uznesením pod ČVS: ORP-479/OZ-MT-2017 z 15.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrowania vypočul obvineného XXXXX, z výsluchu ktorého vyplynulo, že nechápe predmetnému výsluchu, keď nevie o čo ide. Ďalej do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného a ďalšie pre vec podstatné dôkazy, a to predovšetkým uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nariadenie výkonu ambulantného ochranného psychiatrického liečenia Okresným súdom v Martine, pod spisovou značkou XXXXX a to s nástupom od 04.01.2017, ako aj správu z Psychiatrickej ambulancie XXXXX zo dňa 26.05.2017 z ktorej vyplýva, že obvinený liečbu vykonával jedenkrát mesačne a to odo dňa 08.12.2016 do dňa 16.02.2017, pričom od uvedenej doby až doposiaľ bez udania závažného dôvodu do psychiatrickej ambulancie XXXXX svojvoľne úmyselne nedochádza.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, vypracovaného vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného znalcom XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou (duševnou zaostalosťou) v pásme ľahkého až stredne ťažkého stupňa (pásma ľahkej až stredne ťažkej debility) a ďalej sa u obvineného jedná o poruchu osobnosti a to osobnosť simplexnú, menej diferencovanú, emočne a sociálne nevyzretú, s organickými zmenami CNS, zvýšene sugestibilnú, anamnestický s poruchami afektivity (emócií), sociability a správania, pričom obvinený XXXXX týmito duševnými poruchami trpel aj v čase páchania sledovaného skutku. Vzhľadom k uvedeným duševným poruchám obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný správne vnímať a kriticky posúdiť svoje konanie. Svoje konanie nedokázal vplyvom uvedených duševných porúch správne diferencovať, kriticky posúdiť a najmä nie zhodnotiť následky svojho správania. Obvinený

vzhľadom k svojim duševným poruchám nechápe zmysel trestného konania, ktoré je proti nemu vedené a jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode relatívne nebezpečný pre spoločnosť pre uvedené duševné poruchy, avšak mentálnu retardáciu a poruchu osobnosti nie je možné ovplyvniť žiadnym zdravotníckym opatrením. Liečbou možno ovplyvniť afektivitu (emocionalitu) a čiastočne korigovať správanie. Znalec navrhuje obvineného XXXXX čiastočne pozbaviť spôsobilosti na právne úkony a ustanoviť mu opatrovníka.

Znalec XXXXX bol dňa 29.09.2017 vypočutý na zápisnicu o výsluchu znalca, kde uviedol, že u obvineného ide o trvalý a liečbou neovplyvniteľný pokles rozumových schopností v pásme ľahkej až stredne ťažkej debility a súčasne ide o poruchu osobnosti s tým spojenú. Pobyt obvineného na slobode je z hľadiska aktuálneho duševného stavu relatívne nebezpečný za predpokladu jeho konania pod vplyvom nejakej duševnej poruchy, ktorú však pri znaleckom vyšetrení nezistil. Ďalej uviedol, že vzhľadom k uvedenému, že obvinený nechápe zmysel liečby, nepovažuje za nutné, aby ďalej pokračoval v nariadenej ambulantnej liečbe u XXXXX. Liečba bola zameraná na prejavy neprimerane emocionálnych afektov, ktoré už však odzneli. Za súčasného duševného stavu liečba nie je indikovaná, t.j. nie je potrebná.

Do spisového materiálu bolo zo strany povereného príslušníka zabezpečené taktiež Uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bolo obvinenému XXXXX, v konaní o jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ustanovený procesný opatrovník, a to Mesto XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Trestného zákona sa prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Závažné konanie, ktorého sa páchatel' dopúšťa, aby maril uložené ochranné opatrenia, musí smerovať voči samej podstate ochranného liečenia.

Z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný

záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol pre duševné ochorenie rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepříčetnosť zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor