



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 576/19/5506-38
EEČ: 2-40-218-2024

Martin 23.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona v tom čase účinného

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, narodenej XXXXX ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného od XXXXX vykonateľného XXXXX, prispievať na výživu dieťaťa sumou 1.000,-SK (33,19 EUR) mesačne počnúc dňom 01.05.2003 vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom Ulica XXXXX číslo 4, XXXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplnil tak, ako mu to bolo súdom určené, bol živnostníkom, kde k zániku živnostenského oprávnenia došlo 03.04.2012, dávky sociálneho poistenia nepoberal, nebol evidovaný v sledovanom období ako uchádzač o zamestnanie, takto svojim konaním dlhuje na výživnom k rukám matky XXXXX na výživnom za obdobie od 25.09.2008 do 30.02.2012 sumu 1.360,79 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Dňa XXXXX bolo povereným príslušníkom OOPZ XXXXX - Západ začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Trestného zákona, v tom čase účinného, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia. Následne bol predmetný skutok prekvalifikovaný na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., ako spáchaný závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a vec bola odstúpená na ďalšie konanie OR PZ OKP XXXXX ako vecne a miestne príslušnému orgánu, kde sa vedie pod sp. zn. XXXXX

Voči obvinenému bolo trestné stíhanie viackrát prerušené pre jeho neprítomnosť a následne v ňom bolo pokračované. Naposledy dňa 08.01.2024 vyšetrovateľ OKP XXXXX zapokračoval v trestnom stíhaní, pretože dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul a dňa 07.02.2024 predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného, nakoľko tento zomrel.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že daný postup vo veci je dôvodný.

Vo veci bola vypočutá ako svedok matka dieťaťa - XXXXX, dňa 18.09.2009, ktorá okrem iného uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť od 25.09.2008 až doposiaľ (vrátane mesiaca august 2009), čím jej dlhuje na výživnom sumu 365,09 Eur. Ona doposiaľ nepoberala žiadne náhradné výživné, nepôjde si oň ani požiadať. K veci uvádza, že býva v XXXXX v rodinnom dome spoločne s dcérou XXXXX a jej súčasným manželom a ich spoločným synom. V súčasnej dobe je na polovičnom invalidnom dôchodku, poberá invalidný dôchodok vo výške okolo 110 Eur ako zdravotne postihnutá osoba, taktiež poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 42,50 Eur. Pracuje ako asistentka učiteľa na základnej škole, kde jej príjem činí mesačne okolo 230 Eur. Jej terajší manžel pracuje, je živnostníkom a on jej pomáha pri zabezpečovaní chodu celej rodiny. Čo sa týka výdavkov na stravu a iné náklady, tak tieto sa nedajú presne mesačne vyčíslieť. Dcéra XXXXX navštevuje 2. ročník Združenej strednej školy v XXXXX – XXXXX kde sa učí za kaderníčku. Dcéra XXXXX trpí chronickým zápalom žalúdka, dvanástnika a pankreasu, čím má zvýšené náklady na jej stravu a lieky, nakoľko musí mať adekvátnu diétu. K osobe XXXXX vie uviesť toľko, že tento by sa mal v súčasnosti zdržiavať v zahraničí na presne nezistenom mieste, kde mal odísť za prácou. K veci by chcela ešte uviesť, že XXXXX vôbec nejaví záujem o dcéru, nenavštevuje ju, nestretáva sa s ňou, netelefonuje jej, nekupuje jej žiadne darčeka, potreby, nezaujíma sa o jej školu a výsledky v škole. Otec žiadnym iným spôsobom neprispieva na jej výživu. Čo sa týka XXXXX, tak v minulosti bol živnostníkom, kde mal opravovňu obuvi vo FXXXXX, či opravou obuvi sa živí aj v súčasnosti, to uviesť nevie. Aj napriek tomu, že XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, dcéra XXXXX má zabezpečené všetky základné potreby a teda môže zodpovedne prehlásiť, že núdzou netrpí. Týmto žiada o vyplatenie celého dlžného výživného za

uvedené obdobie, a žiada, aby výživné platil načas k jej rukám. Tiež bola vypočítaná dňa 22.10.2013, kedy okrem iného uviedla, že už vo veci vypovedala. Uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť od 25.09.2008. Dcéra XXXXX dňa 21.02.2012 ukončila stredoškolské vzdelanie záverečnou skúškou. Takže XXXXX jej dlhuje výživné za obdobie od 25.09.2008 do konca mesiaca február 2012 v celkovej výške 1.360,79 Eur. Náhradné výživné za vyššie uvedené obdobie nepoberala. K veci uvádza, že ona býva v XXXXX v rodinnom dome spoločne s jej synom XXXXX jej súčasným manželom. Dcéra XXXXX je už plnoletá a táto býva v podnájme s kamarátkou. Počas celej doby toho, ako jej mal XXXXX platiť výživné, bola na čiastočnom invalidnom dôchodku, ktorý poberala v rôznych výškach od 110,- do 130,- Eur. Taktiež poberala príspevky na ošatné a na benzín mesačne vo výške cca 33,- Eur a rodinné prídavky na dve deti okolo 40,- Eur. V tom čase pracovala ako pedagogický asistent na základnej škole, jej príjem činil sumu okolo 230,- Eur. Čo sa týka jej bývalého manžela, tak tento vôbec nejaví záujem o dcéru, pričom odkedy neplatí výživné, sa s ním vôbec nekontaktovala. Mala vedomosť o tom, že odišiel do zahraničia, kde by sa mal zdržiavať v štáte XXXXX, kde pracuje v spoločnosti OKANE MOY PARK so sídlom 117 Raceview Road, Ballymena, County XXXXX 4HY, United Kingdom. Jedná sa o mäsokombinát, v ktorom pracuje množstvo cudzincov, okrem nich aj jej bývalý manžel. Túto informáciu má potvrdenú, nakoľko jej dcéra XXXXX taktiež v období asi od októbra 2011 asi do januára 2012 tam išla taktiež za prácou, kde si chcela privyrobiť. Ona sa s otcom taktiež stretla, bývala u neho, pričom on ju v tomto období doslovne zneužíval, bral jej peniaze a iné veci, o ktorých sa tu nechce vyjadrovať. Všetky peniaze, ktoré zarobila, jej zobral a to takým spôsobom, že ju prinútil, aby si dala výplatu zasielať na jeho účet v Írsku a túto jej nevyplatil. Počas toho, ako XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX ona zabezpečila všetky jej základné potreby, mala všetkého dostatok a netrpela núdzou. Týmto žiada o vyplatenie celého dlžného výživného za uvedené obdobie zo strany bývalého manžela a v zmysle § 46 ods. 1ods. 3 Trestného poriadku sa pripája k náhrade dlžného výživného v sume – 1.360,79 Eur. V prípade nevyplatenia dlžného výživného sa pripája k trestnému postihu povinného a žiada, aby bol XXXXX za nezaplatenie výživného postihnutý. Žiada súd, aby v odsudzujúcom rozsudku uložil obvinenému povinnosť uhradiť dlh, ktorý mu vznikol. Tiež bola vypočítaná ako svedok dňa 07.02.2024, pričom okrem iného uviedla, že XXXXX bol bývalý manžel, on bol zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX, narodenú 11.08.1992. On na začiatku niečo posielal, ale potom s tým sekol a neposielal nič. Čo vie, tak on jej dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.360,79 € za obdobie od dňa 25.09.2008 do dňa 28.02.2012. Počas toho obdobia, kedy on naplatil výživné na dcéru XXXXX, ona nepoberala náhradné výživné. Počas toho obdobia mala dcéra XXXXX všetko, čo potrebovala. Čo vie, tak XXXXX zomrel, mal zomrieť nejaký v decembri 2021 v Írsku.

Z oznámenia o úmrtí z osobitnej matriky Bratislava, č .I. 50 vyšetrovacieho spisu, bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel v Antrime, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať

a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potom potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na ustanovenia § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. a to, že sa trestné stíhanie voči obvinenému zastavuje, pretože obvinený zomrel a vzhľadom na to je trestné stíhanie neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka