



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 438/18/5506-5
EEČ: 2-40-21-2019

Martin 14.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2017 v hypermarkete XXXXX XXXXX, XXXXX uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti XXXXX, úverovú zmluvu č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.770,-Eur, kde sa jednalo o zlúčený účelový úver a revolvingový úver, ktorý slúžil k úhrade záväzkov úveru uzatvoreného dňa 8.3.2017 č. XXXXX klienta XXXXX voči spoločnosti XXXXX, vo výške 4.526,-Eur a k úhrade záväzkov klienta XXXXX voči spoločnosti XXXXXa, a.s., úveru uzatvoreného dňa 18.1.2017 vo výške istiny úveru 981,-Eur a súčasne po podpísaní predmetnej zmluvy sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 115,14 Eur počas doby 84 mesiacov, následne zaplatil tri splátky na úver v celkovej výške 137,02 Eur a ďalej prestal splátky uhrádzať, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol poskytovateľovi úveru nepravdivé údaje o druhu bývania, vlastníctve rodinného domu v tom čase v mieste trvalého bydliska XXXXX a taktiež vedel pri podpise zmluvy, že tento úver nebude schopný vzhľadom k výške jeho príjmov splácať, čím tak spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO:

XXXXX celkovú škodu vo výške 6.063,67 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 7.9.2018 pod ČVS:ORP-593/3-VYS-MT-2018 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

V uvedenej veci vypovedal obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 14.10.2017 uzatvoril spotrebiteľský úver so spoločnosťou XXXXX, a.s., v priestoroch hypermarketu Tesco v Martine s pracovníčkou Tesco Finančné služby. Jednalo sa o zlúčený účelový úver, kde časť úveru slúžila k úhrade záväzkov voči spoločnosti XXXXX., vo výške 4.526,-Eur, XXXXX, vo výške 981,-Eur a časť úveru bola vyplatená na účet menovaného. Do zmluvy o účelovom úvere uviedol osobné údaje, údaje o čistom príjme, ktorý tvoril dôchodok vo výške 281,30 Eur. Ďalej uviedol, že je ženatý, druh bývania – vlastný dom, XXXXX XXXXX, adresu na doručovanie XXXXX, čistý príjem manželky XXXXX vo výške 550,-Eur. Účelový úver bol poskytnutý vo výške 5.770,-Eur z dobou splácania 7 rokov, termínom ukončenia splácania 15.10.2024 v 84 splátkach vo výške mesačnej splátky 115,14 Eur. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár a aj spotrebiteľský revolvingový úver (zmluva o úvere z karty), ktorý však vôbec nevyužíval. Prvú splátku vo výške 115,14 Eur zaplatil v dvoch splátkach a to dňa 11.12.2017 a 29.12.2017, z druhej splátky splatnej dňa 15.12.2017 zaplatil len časť a to vo výške 21,88 Eur, lebo nemal peniaze na jej zaplatenie v plnej výške. Ďalej už v splátkach nepokračoval, lebo nemal peniaze z dôvodu, že jeho manželka menila zamestnanie a aj menovaný prišiel o ďalší príjem k dôchodku, ktorý mal ako brigádnik. O prácu prišiel niekoľko mesiacov po podpísaní uvedenej zmluvy. Do zmluvy uviedol vlastný dom, pričom v tom čase býval v prenajatom jednoizbovom byte v Martine. V obci XXXXX býva už rok v prenajatom byte na ul. XXXXX, kde platí nájomné s energiami vo výške okolo 300,-Eur. Spoločnosť XXXXX, menovaného vyzvala písomne aj telefonicky na platenie úveru. XXXXX v telefonickom rozhovore s pracovníčkou XXXXX., uviedol, že nemá peniaze na celú splátku, že chce splácať menej, aspoň polovičku. Z poskytnutého úveru uhradil sumu 137,02 Eur, potom sa jeho finančná situácia zlepšila a revolvingový úver začal splácať od júla roku 2018 až do súčasnosti po 30,-Eur mesačne z jeho osobného účtu zriadeného vo XXXXX.

K údajom v zmluve vo vzťahu k vlastníctvu nehnuteľnosti v mieste trvalého

bydliska uviedol, že v čase podpisovania úverovej zmluvy mal na adrese XXXXX trvalý pobyt, ktorý si dal zapísať z tohto dôvodu, že musel mať pred sobášom /17.6.2016/ uvedený trvalý pobyt. K zápisu trvalého pobytu uviedol, že pred sobášom poprosil otcovu sesternicu XXXXXú, aby ho prihlásila na adresu XXXXX, teda aby sa mohol oženiť. Potvrdil, že nie je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti a pri podpisovaní úverovej zmluvy predložil svoj OP, kde údaje z OP boli zapísané do zmluvy, pričom pracovníčkou Home Creditu Slovakia a.s., bol tento údaj o vlastníctve k nehnuteľnosti zapísaný do zmluvy pravdepodobne omylom. Ďalej uviedol, že nemal a ani nemá žiadny úmysel ďalej úver nesplácať, požiadal iba ústne o nižšie splátky úveru, keď dôvod, prečo si zobral úver bol ten, že si chcel spojiť dva predchádzajúce úvery dokopy, aby mal nižšie splátky, čo bolo pre neho výhodné. V čase podpisovania revolvingovej zmluvy nemal ani nemá žiadny úmysel nesplácať úver a taktiež účelom uzatvorenia predmetnej revolvingovej úverovej zmluvy nebol prostriedok na dosiahnutie finančných prostriedkov z úveru. Revolvingový úver čiastočne splácal, ale potom prišiel o prácu, keď aj jeho manželka bola istý čas nezamestnaná a preto prestal uvedený úver splácať, nakoľko mu to finančne nevychádzalo. Peniaze, ktoré prišli z toho úveru na účet menovaného minul na vyriešenie bývania po presťahovaní z Martina do obce Lutila. Je si vedomý tohto, že tento úver musí splácať a aj ho bude splácať, úver začal splácať po 30,-Eur mesačne od júla 2018.

Pred pracovníkmi OKP OR PZ nikdy neuviedol, že by vedel pri podpise zmluvy, že tento úver bude ťažké splácať, toto striktné poprel. Vo vzťahu k úveru uviedol iba to, že očakával nižšiu splátku úveru o ktorú požiadal, čo mu nebolo vyhovené. Ďalej im uviedol, že o niekoľko mesiacov neskôr po podpísaní zmluvy prišiel o prácu a následne o prácu prišla aj jeho manželka a teda nečakane prišli o zdroj príjmov, a teda na túto položenú otázku odpovedal v tomto zmysle, že sa dostal do finančných problémov. K spisu priložil doklady o zrealizovaní transakcii za mesiac 07/18 až 10/18 k revolvingovému úveru.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX, t.j. poverený zástupca spoločnosti XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 14.10.2017 klient XXXXX, r.č.: XXXXX uzavrel v Martine v hypermarkete Tesco prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti XXXXX, úverovú zmluvu číslo XXXXX3, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.770,-Eur, kde sa jednalo o zlúčený účelový úver a revolvingový úver, ktorý slúžil k úhrade záväzkov úveru uzatvoreného dňa 8.3.2017 XXXXX klienta XXXXX voči ich spoločnosti XXXXX, vo výške 4.526,-Eur a k úhrade záväzkov klienta voči spoločnosti XXXXX, úveru uzatvoreného dňa 18.1.2017 vo výške istiny úveru 981,-Eur. Po podpísaní predmetnej zmluvy s ich spoločnosťou sa XXXXX zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 115,14 Eur počas doby 84 mesiacov. XXXXX z poskytnutého úveru zaplatil tri splátky v celkovej výške 137,02 Eur a ďalej prestal splátky uhrádzať. V rámci uvedeného konania spoločnosť XXXXX, poskytla polícii informácie, kde uviedli, že v danej veci sa jedná o zlúčený účelový úver, ktorého časť slúžila k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1 – je to konsolidácia úverov (zlúčenie viacerých úverov do jednej zmluvy, s jednou nízkou splátkou), konsolidujú: hotovostné, či spotrebiteľské úvery, kreditné karty alebo kontokorent (ak je klient ženatý/vydatá – konsolidujú i manželské pôžičky), spôsob výplaty zlúčeného hotovostného úveru: výplata na bankové účty veriteľov klienta uvedených v prílohe č. 1 úverovej zmluvy. Ak klient žiada o dodatočnú hotovosť (na čokoľvek), je klientovi zaslaná na jeho účet. Menovaný si svoje záväzky riadne neplnil a ku dňu 1.6.2018

zaplatil splátky v sume 137,02 Eur. Posledná splátka bola uhradená dňa 29.12.2017 vo výške 21,88 Eur. Sumu ktorú je povinný XXXXX spoločnosti XXXXX, ešte uhradiť, je spolu s úrokovým navýšením a sankciami vo výške 6.104,67 Eur. Pre účely trestného konania je náhrada škody vyčíslená na sumu 6.063,67 Eur.

V ďalšej časti výsluchu popísala postup schvaľovania úverov vo všeobecnosti, a následne konkrétne k schválenému úveru klienta XXXXX uviedla, že XXXXX predložil potvrdenie o poberaní starobného dôchodku zo Sociálnej poisťovne, predložil svoj OP, predložil bankové výpisy z jeho účtu vedeného vo XXXXX. Bonita klienta bola ďalej overená lustráciou v bankových a nebankových registroch dlžníkov, kde bolo zistené, že je v predĺžení a jeho celkové úverové zaťaženie v bankových a nebankových registroch je vo výške 111,-Eur z toho vo výške 19,23 Eur je mesačná splátka v spoločnosti XXXXX a v ich spoločnosti XXXXX, má mesačnú splátku vo výške 92,77 Eur, pričom uvedené informácie boli zohľadnené pri posudzovaní a schvaľovaní úveru. Teda XXXXX nebol vedený v registri neplatičov, nebolo zistené, že má exekúcie, bolo potvrdené, že má uvedený trvalý pobyt.

Na otázku vyšetrovateľa, či bolo podmienkou na schválenie úveru uvedenie nepravdivej informácie klienta XXXXX vo vzťahu k vlastníctvu nehnuteľnosti v mieste trvalého bydliska, svedok – poškodený odpovedal, že vlastnícky vzťah k nehnuteľnostiam ich spoločnosť neoveruje a preto táto informácie nie je podmienkou pre schválenie úveru.

Na otázku vyšetrovateľa prečo spoločnosť XXXXX, poskytla uvedený zlúčený hotovostný úver XXXXX, keď mali vedomosť o tom, že predchádzajúci úver vo XXXXX., ktoré tvoria prílohu zlúčeného hotovostného úveru riadne nesplácal, odpovedala, že takouto informáciou o nesplácaní predchádzajúcich úveroch nemali, pričom platobná disciplína vo vzťahu k splácaniu úveru v ich spoločnosti bola dobrá, hradená pravidelne s miernym oneskorením, čo nemalo negatívny vplyv na schválenie zlúčeného hotovostného úveru poskytnutého ich spoločnosťou, pričom zlúčením viacerých úverov má klient iba jeden úver s jednou splátkou, čo je pre klienta výhodné. Po poučení podľa § 46 / Trestného poriadku si v mene poškodenej spoločnosti XXXXX., uplatňuje nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 6.063,67 Eur.

Manželka obvineného XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že dňa 17.6.2016 s manželom XXXXX sa zobrali, pričom podmienku pre civilný sobáš bolo to, že manželia majú trvalý pobyt. Manžel požiadal sesternicu XXXXX o prihlásenie trvalého pobytu na adrese XXXXX. Manžel nebol a ani nie je vlastníkom tejto nehnuteľnosti. Po prihlásení trvalého pobytu a po sobáši spoločne istú dobu, asi jeden rok bývali v XXXXX v prenajatom byte. Počas bývania v Martine manžel požiadal spoločnosť XXXXX, o zlúčenie jeho úverov, ktoré mal uzatvorené v banke XXXXX a v spoločnosti XXXXX, Nový, zlúčený, revolvingový úver spoločne vybavovali v XXXXX v Tesco, kde mu ponúkli úver vo výške 5.770,-Eur. V Tesco pracovníčkou XXXXX, bola s manželom spísaná revolvingová zmluva o úver dňa 14.10.2017, manžel predložil svoj OP, v ktorom mal uvedený trvalý pobyt Kopernica 47. Dôvod prečo si manžel bral tento úver bol ten, že spojením týchto dvoch úverov do jedného revolvingového bude mať jednu menšiu splátku, čo bolo pre jej manžela výhodné. Manžel predložil pri podpisovaní tejto zmluvy doklad o príjme, teda potvrdenie o tom, že je poberateľom dôchodku vo výške 283,-Eur. Menovaná do zmluvy potvrdila jej čistý mesačný príjem vo výške 550,-Eur. Revolvingovú zmluvu

menovaná nepodpisovala, podpísal ju iba manžel, kde zamestnankyni, ktorá spisovala uvedenú zmluvu manžel neuvádzal, že vlastníkom nehnuteľnosti v mieste trvalého bydliska XXXXX a ani sa ho na toto táto pracovníčka nepýtala. Po podpise revolvingovej zmluvy bola manželovi po istom čase na jeho účet vyplatená čiastka okolo 5.770,-Eur, kde z tohto úveru zaplatil prvé splátky. Ako dôvod nesplácania ďalších splátok uviedla, že sa museli presťahovať do Lutily a začali mať finančné problémy. Menovaná prišla o prácu, musela kvôli nízkemu platu zmeniť zamestnanie, manžel v spoločnosti v ktorej si ku dôchodku privyrábal ako brigádnik prestal pracovať, z dôvodu prepúšťania ľudí.

Na záver svojej výpovede striktno poprela, že by si jej manžel zobral tento revolvingový úver z dôvodu, aby ho nesplácal, pri podpisovaní uvedenej zmluvy chcel a aj chce tento úver naďalej splácať. Potvrdila, že jej manžel komunikoval s pracovníčkou spoločnosti XXXXX., o tom, že by chcel znížiť výšku splátky, čo mu nebolo vyhovené. Peniaze, ktoré boli poskytnuté z revolvingového úveru minuli na bežné výdavky, najmä na riešenie bytovej otázky. Manžel úver po zlepšení ich finančnej situácie začal znovu splácať po 30,-Eur mesačne po dohode s pracovníčkou XXXXX, pravidelne každý mesiac od júl/2018 až do súčasnosti. K spisu priložila potvrdenie o transakcii za 11 mesiac roku 2018.

V zmysle ustanovenia § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa zločinu úverového podvodu dopúšťa páchatel', ktorý vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že uvedie niekoho do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

Omylom je potrebné rozumieť rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Objektívna stránka citovanej skutkovej podstaty trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorým od iného vyláka úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a takýmto konaním, resp. v príčinnej súvislosti s ním spôsobí inému väčšiu škodu.

Vylákaním úveru uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, je potrebné rozumieť konanie páchatel'a, ktorým uvádza, resp. deklaruje v žiadosti o poskytnutie úveru (alebo v zmluve o úvere, atď.) nepravdivé alebo významne skreslené údaje, prípadne zamlčuje podstatné okolnosti, v prípade znalostí ktorých by mu veriteľom úver poskytnutý nebol. Takýmto podstatnými údajmi sú spravidla údaje o nereálnom, resp. neexistujúcom príjme páchatel'a, alebo jeho majetkové pomery vylučujúce spôsobilosť páchatel'a splácať ním žiadaný úver.

Pre spoločnosti, ktoré poskytujú úvery je podstatnou podmienkou na poskytnutie úveru pravdivé zistenia týkajúce sa údajov k osobe žiadateľa o úver ako aj preukázanie žiadateľa, že má zamestnanie a tomu zodpovedajúci príjem, ktorým je možné zo strany žiadateľa uhrádzať zmluvne dohodnuté splátky úveru. Teda každá spoločnosť poskytujúca úver resp. banky si získavajú informácie k bonite klienta, žiadateľa o úver. Bonita žiadateľa o úver sa stanovuje podľa jeho príjmov z potvrdenia o výške príjmu, prípadne postačuje, že u žiadateľa má zariadený účet

v banke od ktorej žiada poskytnutie úveru a ide o účet na ktorý je zasielaný príjem žiadateľa. Z uvedeného je zrejmé, že preskúmaním podmienok na poskytnutie úveru sa rozumie hlavne zisťovanie či má žiadateľ taký príjem z ktorého bude schopný úver postupne splácať. V konečnom dôsledku spoločnosť poskytujúcu úver ohrozuje v oblasti poskytovania úveru len dva druhy úmyselných konaní. Ide o prípady, kedy žiadateľ o úver vyláka od spoločnosti poskytujúcich úver uvádzaním nepravdivých údajov o svojej bonite alebo žiadateľ o úver vyláka od spoločnosti úver tak, že predstiera úmysel ho splácať, hoci vie, že tak neurobí alebo kombináciou týchto dvoch spôsobov.

Pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pôjde, ak páchatel uvedie iného do omylu „ v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom podstatnou skutočnosťou je nepravdivé uvádzanie skutočností týkajúcej sa bonity žiadateľa o úver, teda žiadateľ uvádza nepravdivé alebo skreslené údaje, ktoré majú podstatný význam pre poskytnutie úveru. Ak žiadateľ o úver alebo úverový dlžník neuvedie úverového veriteľa do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie, ale úverovú zmluvu uzatvorí v úmysle úver vôbec nesplácať, možno takéto konanie posúdiť ako trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a nie ako trestný čin úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania uvedeného skutku bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uzavrel so spoločnosťou XXXXX, IČO: XXXXX, zmluvu o revolvingovom úvere č.: XXXXX, kde pri uzatváraní zmluvy 14.10.2017 predložil svoj občiansky preukaz, výpis z účtu XXXXX a predložil potvrdenie o príjme zo Sociálnej poisťovne s výškou pravidelného mesačného príjmu dôchodku vo výške 281,30 Eur. Bonita klienta bola preverená samotnou spoločnosťou XXXXX, v bankových a nebankových registroch dlžníkov, kde bolo zistené, že je v predĺžení a jeho celkové úverové zaťaženie v bankových a nebankových registroch je vo výške 111,-Eur z toho vo výške 19,23 Eur v spoločnosti XXXXX, má mesačnú splátku vo výške 92,77 Eur, pričom uvedené informácie boli zohľadnené pri posudzovaní a schvaľovaní úveru. Teda XXXXX nebol vedený v registri neplatičov, nebolo zistené, že má exekúcie, bolo potvrdené, že má uvedený trvalý pobyt a preto samotným vyhodnotením bonity klienta spoločnosťou XXXXX, mu bol schválený a vyplatený revolvingový úver. Vykonaným vyšetrovaním bolo potvrdené k samotnej bonite klienta, že žiadateľ o úver poskytol pravdivé informácie spoločnosti XXXXX., vo vzťahu k podmienka na schválenie úveru. Výpoveďou svedka – poškodeného bolo preukázané, že podmienkou pre schválenie revolvingového úveru klienta XXXXX nebola tá skutočnosť, že žiadateľ o úver je vlastníkom nehnuteľnosti v mieste trvalého bydliska, pričom práve na základe tejto informácie z podkladov predložených pracovníkmi OKP OR PZ XXXXX bolo vyšetrovateľom vznesené obvinenie XXXXX. Teda spoločnosť XXXXX, si samostatne vyhodnotila bonitu klienta najmä z potvrdenia o príjme, výpisu z účtu klienta, z informácií o predchádzajúcom úvere poskytnutom spol. XXXXX, ako aj úveru vo XXXXX, pričom uvedené úvery v týchto spoločnostiach tvorili prílohu predmetného revolvingového úveru. Nebolo podmienkou na poskytnutie úveru vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti v mieste trvalého bydliska, tak ako to bolo uvedené v realizačnom návrhu pracovníkmi OKP OR PZ XXXXX. Tento rozpor v získaných informáciách mal podstatný význam pre ďalšie rozhodnutie v samotnej veci. Pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, resp. pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu

podľa § 222 Trestného zákona postačuje ak páchatel' uvedie iného do omylu „ v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru“, pričom ako už bolo uvedené, takouto podmienkou sú nepravdivé informácie k jeho príjmu, osobných údajov, teda bonite klienta, avšak nie skutočnosť či je vlastníkom nehnuteľnosti.

Z popisovaných dvoch možností v predchádzajúcom texte sa prokurátor zaoberal aj konaním XXXXX v tom zmysle, že či v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1/, ods. 2/ Trestného zákona. Vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že úverový dlžník v čase podpisu úverovej zmluvy vedel, že úver splácať nebude a teda, že uzatvorenie úverovej zmluvy bolo len prostriedkom na dosiahnutie finančných prostriedkov. Taktiež nebola preukázaná ani tá skutočnosť, že by mal úmysel úverovú zmluvu vôbec nesplácať, t.j. subjektívna stránka. Tu je potrebné poznamenať aj tú podstatnú skutočnosť vo vzťahu k subjektívnej stránke uvedeného trestného činu a to, že obvinený po zlepšení svojej finančnej situácie začal po dohode s pracovníkom XXXXX., splácať úver v čase, kedy nemal vznesené obvinenie, od júla roku 2018 po 30,-Eur mesačne, čo robí dodnes. O splácaní úveru po 30,-Eur mesačne obvineným XXXXX bolo dodatočne potvrdené splnomocnenou osobou XXXXX, ktorá ku dňu 7.12.2018 potvrdila, že XXXXX spláca predmetný úver po 30,-Eur mesačne od júla roku 2018 až doteraz a celková výška spôsobnej škody je teda nižšia o sumu 150,-Eur.

Do spisu bolo na základe predložených potvrdení o transakciách potvrdené opätovné splácanie úveru zo strany obvineného po 30,-Eur mesačne od júla roku 2018 až doteraz.

Vzhľadom k záverom vyšetrovania, výsluchu svedka poškodeného, obvineného a svedka vyplýva, že obvinený XXXXX uvedením nepravdivej informácie k vlastníctvu nehnuteľnosti v mieste trvalého bydliska nenaplnil skutkovú podstatu zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, pretože uvedením tejto informácie XXXXX nevyhákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru. Teda táto informácia k vlastníctvu nehnuteľnosti nebola podmienkou pre schválenie úveru. Vyšetovaním ďalej nebolo preukázané ani naplnenie skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1/, ods. 2/ Trestného zákona, teda nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX v čase podpisu úverovej zmluvy uviedol niekoho do omylu, alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, avšak tento nie je trestným činom z dôvodu absencie jeho objektívnej stránky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko skutok nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda trestne stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor