



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 2/16/5506
EEČ: 2-40-21-2016

Martin 22.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 5
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 5
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 26, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 5 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcom kontaktovaní XXXXX ako konateľa spoločnosti XXXXX okr.
XXXXX, IČO XXXXX zo strany XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase v
priebehu roku 2004 v Martine s ponukou zrealizovania obchodu cez jeho spoločnosť
týkajúceho sa predaja drevospracujúcich zariadení z Talianska a to 2 ks kmeňovej
pásovej píly zn. PRIMULTINI 1100 SE CEA IEA pre odberateľa XXXXX s.r.o. XXXXX
tohto po realizácii týchto obchodov naviedli s úmyslom skrátenia dane, aby podal
dňa 26. 07. 2004 na Daňovom úrade v Martine za svoju spoločnosť ich osobami
vypracované daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún
2004, v ktorej uviedol daň na výstupe vo výške 7 090 800,-Sk (235 371,44 EUR),
ktorá predstavovala daň z faktúr:

č. 2004-S 43 zo dňa 02. 06. 2004 od dodávateľa XXXXX s.r.o. XXXXX pre odberateľa XXXXX s.r.o., XXXXX, a na základe ktorej predal za spoločnosť XXXXX, s.r.o. tejto spoločnosti kmeňovú pásovú pílu PRIMULTINI 1100 SE CEA IEA za sumu 22 098 300,-Sk (733 529,18 EUR), z čoho bol základ dane vo výške 18 570 000,-Sk (616 411,07 EUR) a DPH činila sumu 3 528 300,-Sk (117 118,10 EUR)

č. 2004-S 46 zo dňa 04. 06. 2004 od dodávateľa XXXXX s.r.o. XXXXX pre odberateľa XXXXX s.r.o., XXXXX, a na základe ktorej predal za spoločnosť XXXXX., tejto spoločnosti kmeňovú pásovú pílu PRIMULTINI 1100 SE CEA IEA za sumu 22 312 500,-Sk (740 639,31 EUR), z čoho bol základ dane vo výške 18 750 000,-Sk (622 385,98 EUR) a DPH činila sumu 3 562 000,-Sk (118 253,34 EUR)

ako aj aby si v predmetnom daňovom priznaní uplatnil neoprávnene odpočítanie dane údajne zaplatenej na vstupe v príslušnom zdaňovacom období vo výške 7 037 471,-Sk (233 601,24 EUR), hoci v skutočnosti predmetné píly zakúpil za spoločnosť XXXXX, s.r.o. v Taliansku od dodávateľa XXXXX, XXXXX, XXXXX na základe faktúry č. 855 z 27.7.2004 za sumu 30.000,-EUR (podľa kurzu NBS ku dňu vzniku daňovej povinnosti 1 196 400,-Sk), teda v prípade dodržania časovej následnosti uskutočnených zdaniteľných obchodov, správnej zálohovej fakturácie a za splnenia ďalších podmienok vyplývajúcich najmä z. ustanovenia § 49 ods. 2. písm. c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení účinnom do 31. 12. 2004, mala spoločnosť XXXXX, s.r.o. , nárok na odpočítanie dane z tohto obchodu celkovo len vo výške 227 316,-Sk (7 545,51 EUR), čím takto došlo k spôsobeniu ujmy štátnemu rozpočtu SR skrátením DPH vo výške najmenej 6 810 155 Sk (226 055,73 EUR).

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcom kontaktovaní XXXXX ako konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX okr. XXXXX, IČO XXXXX zo strany XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase v priebehu roku 2004 v Martine s ponukou zrealizovania obchodu cez jeho spoločnosť týkajúceho sa predaja drevospracujúcich zariadení z Talianska a to 2 ks kmeňovej pásovej píly zn. PRIMULTINI 1100 SE CEA IEA pre odberateľa XXXXX s.r.o. XXXXX tohto po realizácii týchto obchodov naviedli s úmyslom skrátenia dane, aby podal dňa 26. 07. 2004 na Daňovom úrade v Martine za svoju spoločnosť ich osobami vypracované daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2004, v ktorej uviedol daň na výstupe vo výške 7 090 800,-Sk (235

371,44 EUR), ktorá predstavovala daň z faktúr:

č. 2004-S 43 zo dňa 02. 06. 2004 od dodávateľa XXXXX s.r.o. XXXXX pre odberateľa XXXXX, XXXXX, a na základe ktorej predal za spoločnosť XXXXX, s.r.o. tejto spoločnosti kmeňovú pásovú pílu PRIMULTINI 1100 SE CEA IEA za sumu 22 098 300,-Sk (733 529,18 EUR), z čoho bol základ dane vo výške 18 570 000,-Sk (616 411,07 EUR) a DPH činila sumu 3 528 300,-Sk (117 118,10 EUR)

č. 2004-S 46 zo dňa 04. 06. 2004 od dodávateľa XXXXX s.r.o. XXXXX pre odberateľa XXXXX, XXXXX, a na základe ktorej predal za spoločnosť XXXXX s.r.o., tejto spoločnosti kmeňovú pásovú pílu PRIMULTINI 1100 SE CEA IEA za sumu 22 312 500,-Sk (740 639,31 EUR), z čoho bol základ dane vo výške 18 750 000,-Sk (622 385,98 EUR) a DPH činila sumu 3 562 000,-Sk (118 253,34 EUR)

ako aj aby si v predmetnom daňovom priznaní uplatnil neoprávnene odpočítanie dane údajne zaplatenej na vstupe v príslušnom zdaňovacom období vo výške 7 037 471,-Sk (233 601,24 EUR), hoci v skutočnosti predmetné píly zakúpil za spoločnosť XXXXX, s.r.o. v Taliansku od dodávateľa XXXXX XXXXX na základe faktúry č. 855 z 27.7.2004 za sumu 30.000,-EUR (podľa kurzu NBS ku dňu vzniku daňovej povinnosti 1 196 400,-Sk), teda v prípade dodržania časovej následnosti uskutočnených zdaniteľných obchodov, správnej zálohovej fakturácie a za splnenia ďalších podmienok vyplývajúcich najmä z. ustanovenia § 49 ods. 2. písm. c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení účinnom do 31. 12. 2004, mala spoločnosť XXXXX s.r.o. , nárok na odpočítanie dane z tohto obchodu celkovo len vo výške 227 316,-Sk (7 545,51 EUR), čím takto došlo k spôsobeniu ujmy štátnemu rozpočtu SR skrátením DPH vo výške najmenej 6 810 155 Sk (226 055,73 EUR).

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho OEK v Martine na základe skutočností, ktoré boli obsiahnuté vo vyšetrovacom spise ČVS-KRP-32/OEK-ZA-2008 v ktorom bolo vedené trestné stíhanie voči XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX a to v bode 1) až 5) za pokračujúci trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 a v bode 6) za trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1 ods. 5 Trestného zákona do 31. 12. 2005, ako aj výpovede XXXXX, ktorý ju podal už v procesnom postavení svedka po začatí trestného stíhania zo strany vyšetrovateľa vtedajšieho OEK v Martine zo dňa 01. 03. 2011 vo veci pokračujúceho trestného činu **skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 spáchaného formou návodu podľa § 10 ods. 1. písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005** vzniesol XXXXX a XXXXX uznesením zo dňa 06. 05. 2011 obvinenie za trestný čin pre pokračujúci trestný čin **skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 spáchaného formou návodu podľa § 10 ods. 1. písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005**. Na základe pokynu OP XXXXX pod. sp. značkou 2Pv 103/11-8 zo dňa 20.06. 2011 OP o zmene právnej kvalifikácie konania obvinených v tom smere, aby v nej bolo vyjadrené ich spoločné konanie –spolupáchatelstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 boli obvinení o tejto zmene poučení a to v rámci ich výsluchov a to XXXXX dňa 26. 09. 2011 a XXXXX dňa 18.10. 2011.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci – zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX je potrebné zastaviť, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. 03. 2011 uviedol, že on sa k celej veci už vyjadroval jednak pred vyšetrovateľom PZ v Žiline, ako aj na Okresnom súde v Martine v pozícii obžalovaného. V rámci vtedajšej svojej výpovede opísal skutočnosti, ktoré sa vzťahovali k objasňovanej veci a s podporou vyšetrovacieho spisu v ktorom boli zabezpečené ďalšie dôkazy bol odôvodnený postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. 05. 2011 uviedol, že v danej veci sa necíti byť vinný a s celou vecou nemá nič spoločné a celé jeho obvinenie pokladá za vykonštruované. V pokračovaní jeho vyjadrenia ako obvineného dňa 26. 09. 2011 opätovne uviedol, že on osobne s celou vecou nemá nič spoločné. O týchto skutočnostiach vypovedal už aj v minulosti pod prísahou na polícii v konaní vedenom pod ČVS-KRP-32/OEK-ZA-2008, ako aj v súdnom konaní pod sp. zn. 23T/14/2009. Ani v jednom z týchto konaní nebolo preukázané, že by sa podieľal na tom čo mu vyšetrovateľ dáva za vinu. Obvinený v rámci tohto svojho zápisničného vypočutia poukazoval na výpovede osôb Ing. XXXXX a Ing. XXXXX z XXXXX XXXXX XXXXX, ktorí okrem iného opisujú aj charakterové vlastnosti svedka a to XXXXX. V rámci tejto výpovede, taktiež poukazoval na to, že na položenú otázku s akým motorovým vozidlom mal byť spoločne s XXXXX v Taliansku aj XXXXX a vypovedal, že sa malo jednať o osobné motorové vozidlo zn. Mercedes typu E, rok výroby 1996, striebornej metalízy. Predmetné vozidlo bolo však v tom čase v oprave o čom XXXXX aj predložil doklady vyšetrovateľovi, konajúcemu vo veci. Na otázku položenú zo strany vyšetrovateľa či niekedy v minulosti pripravoval doklady pre spoločnosť XXXXX uviedol, že nie. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný XXXXX, ktorý uviedol, že to robil pán XXXXX. Na základe týchto skutočností bol teda toho názoru, že tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že obvinenie vznesené voči jeho osobe je nedôvodné. V závere svojho vyjadrenia navrhol zabezpečiť do spisového materiálu ďalšie dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.10.2011 uviedol, že zo spáchaného skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa necíti byť vinný. On osobne bol už v minulosti vypočúvaný k prípadu XXXXX na rôznych inštitúciách, počas ktorých sa aj podrobil konfrontáciám a taktiež vypovedal na súde ako svedok. On s celou vecou nemá nič spoločné a to čo sa mu uznesením dáva za vinu sa nedopustil. Trval na svojich všetkých výpovediach, ktoré už v minulosti uvádzal jednak pred vyšetrovateľom, či na súde. Následne poukázal na výpovede XXXXX ktorý na každom úrade vypovedal inak a to až do doby, kedy nemal obhajcu. V zápisnici o pokračovaní výpovede obvineného zo dňa 14.02.2012 sa na položené otázky zo strany vyšetrovateľa vo vzťahu disponovania účtovnými dokladmi spol. XXXXX, príprave faktúr, daňových priznaní a dokladov vyjadroval záporne. Taktiež sa vyjadril

záporne ku skutočnosti prekladania z jeho strany faktúr, daňových priznaní a ďalších dokladov, ako aj že by mu doniesol vyplnené daňové priznania za obdobie mesiaca júl 2004, august 2004 a mesiac september 2004 a tieto mu následne kázal predložiť DÚ v Martine. Tiež spochybnil tvrdenie XXXXX, že by mu dal pokyn na zaregistrovanie spol. XXXXX ako platcu DPH, ako aj jeho tvrdenie, že by mu bol dával pokyny, ako má vypovedať na DÚ v Martine. S osobou XXXXX sa pozná z minulosti, ale začiatkom roku 2004 s ním ukončil vzťahy, nakoľko ho mal tento zavádzať pri výmene okien.

XXXXX vo svojej výpovedi svedka zo dňa 27. 01. 2012 v prítomnosti obhajcov obvinených uviedol, že čo sa týka celého obchodu tento mal zrealizovať XXXXX s ktorým cestoval do Talianska a tento obchod mal uzatvoriť zo zástupcom talianskej spoločnosti, ktorému mal v jeho prítomnosti uhradiť aj sumu vo výške okolo 30.000 EUR. Po príchode píl na Slovensko boli tieto zložené v XXXXX, pričom ich uskladnenie vybavoval XXXXX. Jedna píla šla do XXXXX. Po realizácii tohto obchodu prišiel za ním XXXXX a doniesol mu daňové priznanie k podpisu. V rámci tejto svojej výpovede uviedol, že on do tej doby nikdy žiadne daňové priznanie nevidel a nevypisoval ho. Daňové priznanie, ktoré mu mal doniesť XXXXX už bolo hotové, vyplnené a on mu ho len kázal podpísať a následne mu dal pokyn aby ho zanesol na XXXXX. Všetky doklady od spoločnosti XXXXX mal mať XXXXX u neho nezostalo nič. Kde sa podeli píly sa vydaríť nevedel. Spoločnosť XXXXX bola až do realizácie tohto obchodu nečinná. Po začatí daňovej kontroly ho opakovane kontaktoval XXXXX a žiadal od neho jednotlivé zápisy z daňového úradu, ktoré mu musel odovzdať a poučoval ho čo má pri nasledovnej kontrole na DÚ vypovedať. V rámci výsluchu svedka bol tento následne podrobený otázkam obhajcov obvinených. Na položené otázky svedok uviedol, že všetky doklady od spoločnosti XXXXX mal u seba a to až do doby realizácie obchodu s pilami, kedy si ich od neho vzal XXXXX, pričom kto následne viedol účtovníctvo po tomto obchode sa vyjadriť nevedel. Na ďalšiu otázku, kto pripravoval pre spoločnosť XXXXX doklady, faktúry, daňové priznania a ďalšie podklady sa vyjadriť nevedel, on to však nebol. Vo vzťahu kto mu ich však predkladal k podpisom uviedol, že tak robil XXXXX. Po predložení a nahliadnutí fotokópii daňových priznaní za obdobie mesiaca jún, júl august a september 2004 uviedol, že na uvedených dokladoch sa nachádzajú jeho podpisy, ako aj odťahok pečiatky, ktorá bola používaná pre potreby spoločnosti. On však uvedené daňové priznania nevypisoval, len ich zanášal na XXXXX v Martine, potom ako mu ich doniesol XXXXX v papierových obálkach. V rámci svojho vyjadrenia na položenú otázku zo strany vyšetrovateľa aby uviedol, či vyplnené daňové priznanie z dane z pridanej hodnoty za mesiac jún 2004 zo svojej vôle, resp. bol k tom nejakým spôsobom navedený uviedol, že on v tej dobe nevedel ako a kedy má podávať daňové priznanie, mal to byť pán XXXXX, ktorý prišiel za ním a mal mu povedať, toto daňové priznanie treba zanieť na XXXXX. Na ďalšiu položenú otázku, kto mu mal povedať, aby šiel na XXXXX v Martine za účelom zaregistrovania spoločnosti XXXXX ako platiteľa DPH a aký bol dôvod na jej registráciu uviedol, že to bol opätovne pán XXXXX, ktorý mu mal povedať, že nech ide vybaviť nejaké kartičky a povedať, že sú platcom DPH. Obdobie, kedy však k tomu malo dôjsť nevedel definovať. V priebehu jeho výsluchu na položenú otázku vyšetrovateľa aby vysvetlil svoje rozpory medzi svojím tvrdením zo dňa 23. 11. 2004, kde v zápisnici o ústnom pojednávaní spísanom na DÚ v Martine na otázku správcu, kto a z akých dokladov vystavil daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie máj až september 2004 za spol. XXXXX uviedol „všetky priznania som robil ja od oka, nie podľa dokladov”. Na

d'alšiu položenú otázku pomáhal vám niekto, alebo vám radil pri ich vyplňovaní uviedol „nie nikto“ a svoje tvrdenie zo dňa 27. 01. 2012 v ktorej uvádza, ako došlo k ich vyplneniu uviedol, že na Daňovom úrade v Martine klamal, nakoľko mu mal XXXXX vraviť ako má tam vypovedať, ako aj XXXXX. Na ďalšiu položenú otázku zo strany vyšetrovateľa aby sa vyjadril k svojmu vyjadreniu vyplývajúceho z vykonanej konfrontácie medzi jeho osobou a osobou XXXXX, kde sa ho vyšetrovateľ pýtal „vravel vám tu prítomný, ako máte vypovedať na DÚ pri vykonávaní daňovej kontroly“ jeho odpoveď znela „nie konkrétne nejaké návody mi nedával, len mi poradil, že keď mi XXXXX radí, aby som vypovedal tak, tak že tak mám vypovedať“ XXXXX v rámci tohto svojho vyjadrenia uviedol, že tvrdí že XXXXX mu jednoznačne radil, ako má na daňovom úrade vypovedať. Na ďalšiu položenú otázku zo strany vyšetrovateľa, aby teda vysvetlil, prečo na konfrontácii s XXXXX uviedol, že mu žiadne návrhy nedával, len mu radil XXXXX túto skutočnosť vysvetliť nevedel, čo zdôvodnil tým, že on tomu nerozumie a nevie prečo takto mohol vypovedať. Na ďalšiu otázku vo vzťahu k XXXXX, či mu pripravoval nejaké podklady, faktúry a ďalšie materiály vo vzťahu k spoločnosti XXXXX, uviedol „neviem nemôžem tvrdiť, že by niečo také pripravoval“. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k svojmu tvrdeniu, ktoré z jeho strany odznelo v rámci konfrontácie s XXXXX po položenej otázke na XXXXX „pripravovali ste niekedy pre p. XXXXX a jeho spoločnosť XXXXX nejaké dokumenty, podklady, alebo iné písomnosti“ Nie nikdy „áno je to pravda, nepripravoval, robil to pán XXXXX“ uviedol, že nevie, on tomu rozumel tak, že by mu XXXXX mal niečo vypracovať a doniesť.

V rámci vykonaného dokazovania, boli následne vypočutí XXXXX (tlmočník účastný na samotnom dojednaní kúpy 2 kmeňových pásových píl PRIMULTINI 1100 SE CEA IEA), XXXXX a XXXXX (koneční kupujúci kmeňových pásových píl), XXXXX (zamestnanec XXXXX, vedúci obchodu, pričom táto spoločnosť zabezpečovala leasing kmeňových pásových píl), XXXXX (konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX) a XXXXX (tlmočník, ktorý telefonicky kontaktoval spoločnosť XXXXX na žiadosť obvineného XXXXX ohľadom existencie jeho objednávky na kmeňovú pásovú pílu).

XXXXX v rámci svojej výpovede zo dňa 26.10.2002 uviedol, že niekedy v minulosti ho mal osloviť XXXXX ohľadom tlmočenia nejakého obchodného prípadu a s týmto aj následne mal vycestovať do Talianska a to spoločnosti XXXXX ktorá sa zaoberá výrobou a predajom drevoobrábajúcich strojov. V taliansku bol za týmto účelom 3 krát, pričom po prvý raz to bolo priamo v spoločnosti XXXXX, kde boli aj vo výrobe, druhý krát to bolo opätovne v spoločnosti XXXXX, kde byť aj XXXXX a po tretíkrát krát to malo byť v nejakom hoteli, kde však XXXXX nebol. Do Talianska cestovali motorovým vozidlom a to zn. Mercedes alebo zn. Suzuki. V rámci prvého stretnutia v Taliansku v spoločnosti XXXXX a zástupcu spoločnosti XXXXX si pozreli výrobné priestory s tým zámerom, že by bol záujem zakúpiť nejaký stroj – drevoobrábací. Pri tomto sa mal dohodnúť typ stroja, ktorý mal byť zakúpený. Čo sa týka stretnutia druhého tam bol opätovne on, p. XXXXX p. XXXXX, p. XXXXX a zástupca spol. XXXXX V rámci tohto stretnutia mal byť p. XXXXX nákupcom stroja, a p. XXXXX spoločne s p. XXXXX mali byť sprostredkovatelia tohto nákupu. V rámci tohto stretnutia žiadne peniaze vyplácané neboli. V rámci tretieho stretnutia toto sa uskutočnilo v hoteli v blízkosti Benátok a opätovne sa ho zúčastnili p. XXXXX, p. XXXXX, a p. XXXXX Pri tomto stretnutí došlo aj k odovzdaniu prinesených 80.000 EUR, ktorú mal vyplatiť XXXXX XXXXX V rámci účasti osoby XXXXX na rokovaníach v Taliansku, tento sa do rokovaní nezapájal, tieto viedol XXXXX. Na otázku obhajcu

aby uviedol od kedy pozná osobu XXXXX uviedol, že XXXXX pozná od tej doby ako ho tento oslovil ohľadom tlmočenia v Taliansku a to v roku 2003 alebo 2004. XXXXX spoznal pri druhom stretnutí cesty do Talianska a osobu menom XXXXX nepozná, nakoľko toto priezvisko mu nič nehovorí. Z ďalšieho obsahu jeho výpovede vyplynul rozpor vo vzťahu k tvrdeniu XXXXX ohľadom vyplatenia finančnej hotovosti zo strany XXXXX osobe menom XXXXX však zotrval na tom, že v dobe kedy malo dôjsť k vyplateniu tejto hotovosti XXXXX nebol. Či došlo k vyplateniu nejakých ďalších peňazí, kde on nebol prítomný sa vyjadriť nevedel. V rámci svojej výpovede spochybnil tvrdenie svedka XXXXX zo dňa 16. 03. 2011, že by mu XXXXX bol zakázal v dobe jeho prítomnosti v Taliansku sa priamo zúčastňovať na jednaní.

V rámci vyšetrovania bol k danej veci vypočutý XXXXX, uviedol, že od roku 2002 bol majiteľom a zároveň konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX ktorá sa zaoberala stavebnou činnosťou, pričom v danom období tiež spolupracoval so spoločnosťou XXXXX ktorá mala v záujme postaviť spaľovňu na termické spaľovanie komunálneho odpadu. Táto spoločnosť spolupracovala s osobou p. XXXXX a preto sa prostredníctvom nej s XXXXX zoznámil. XXXXX ho požiadal, aby mu predložil doklady o jeho spoločnosti jednalo sa o daňové priznania, súvahy, výsledovky. Malo to ísť do leasingovej spoločnosti. Keď spíňal podmienky dostal podnikateľský zámer, ktorý pripomienkoval, nevie však uviesť kto ho vyhotovil. Podnikateľský zámer podpísal a čakal čo bude ďalej. Následne mu zavolať XXXXX, že všetci spĺňajú podmienky aj nejaká spoločnosť s Popradu, a že spoločnosť XXXXX bude dovozca. Uvedený podnikateľský zámer bol robený na konkrétnu linku XXXXX. Keď toto všetko prebehlo prišli do jeho spoločnosti zástupcovia leasingovky. V tom čase tam bol aj p. XXXXX, p. XXXXX a p. XXXXX. V danom období podpísal leasingové zmluvy, ako aj biankozmenku ako fyzická osoba. K montáži dodanej technológie však nedošlo, nakoľko p. XXXXX a spoločnosť XXXXX nemala vraj na to peniaze. S odstupom času prišiel za ním p. XXXXX z leasingovej spoločnosti, ktorý si to pofotil a mal tiež kontaktovať p. XXXXX, ako je to s montážou. Nakoľko sa však nič nedialo, tak došlo k odobratiu predmetu leasingu zo strany leasingovej spoločnosti. K veci ďalej uviedol, že XXXXX sa snažil tú technológiu predať ďalej, to sa dozvedel od XXXXX Predmetná skutočnosť mu však nebola zo strany leasingovej spoločnosti XXXXX dovolená. Na otázku obhajcu Dr. XXXXX, aby uviedol kto vystupoval za spoločnosť XXXXX pri jednaníach s jeho osobou a či poznal výpis z obchodného registra tejto spoločnosti svedok uviedol, že za uvedenú spoločnosť vystupoval vždy p. XXXXX, výpis som si pozeral na internete. Na ďalšiu položenú otázku obhajcu, či XXXXX resp. XXXXX vystupovali za jednu spoločnú firmu, uviedol, že tieto osoby nevystupovali za žiadnu firmu, nikdy sa nepredstavili, že by vystupovali za nejakú konkrétnu firmu. Na ďalšiu položenú otázku obhajcu Dr. XXXXX aby uviedol ako vnímal ich vnímali ich status a ku komu ich priradil uviedol, že XXXXX vnímal, ako osobu, ktorá ma kontakty a zastrešuje niečo týmito kontaktmi a XXXXX vnímal, ako vodiča a poslíčka a telefonistu.

XXXXX k objasňovanej veci uviedol, že v minulosti bol zamestnancom XXXXX, kde zastával funkciu vedúceho obchodu. V tejto spoločnosti pracoval od roku 1997 do roku 2004. Obchodné prípady do 1000 0000 mohol schváliť konateľ spoločnosti v súčinnosti s jeho osobou. Nad tento rámec schvaľovala obchodný prípad dozorná rada spoločnosti XXXXX XXXXX a. s.. Čo sa týka prípadu dodávky dvoch kusov zariadenia Primultini s príslušenstvom, každý v hodnote asi cca. 16 000 000,-Sk. Kde bol dodávateľ spoločnosť XXXXX pana XXXXX, pričom

samotná dodávka bola realizovaná pre p. XXXXX z Popradu a pre spoločnosť XXXXX. Vzhľadom k tomu, že uvedené obchodné prípady boli schválené a bolo potrebné konať on sám iniciatívne vzhľadom k tomu, že chcel vedieť s kým majú dočinenia a to ohľadom dodávateľa vycestoval do Martina, kde sa následne stretol s XXXXX. Pri tomto stretnutí bol XXXXX v obleku a pôsobil na neho veľmi serióznym dojmom, pričom ho aj previedol cez svoju prevádzku. Po príchode do Martina a to areálu strojárni ZTS ho tam čakal XXXXX ešte s jedným pánom. Po čase vysvitlo že sa jedná o osobu XXXXX, takto mu táto osoba bola predstavená. Svedok na otázku vyšetrovateľa kto ho konkrétne kontaktoval za spoločnosť XXXXX ohľadom zakúpenia technológie píly uviedol, že s týmto návrhom prišiel XXXXX, ktorý mu buď poslal alebo doniesol podklady k tejto veci. Následne iniciovali spoločné stretnutie v Žiline s konateľom tejto spoločnosti. Na otázku, kto sa zúčastnil tohto stretnutia a ako toto stretnutie prebiehalo svedok uviedol, že uvedeného stretnutia sa zúčastnil on jeho kolega XXXXX a konateľ tejto spoločnosti. K takémuto stretnutiu došlo len v jednom prípade. V časti tejto jeho odpovede je však rozpor s výpoveďou XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uvádza, že keď ho navštívili zástupcovia leasingovej spoločnosti mali sa tam nachádzať aj osoby p. XXXXX, p. XXXXX a p. XXXXX Svedok však okrem svojej osoby, osoby XXXXX a konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. Žilina iné neuvádza. Na otázku vyšetrovateľa či do realizácie týchto obchodných prípadov v rámci celej ich realizácie a jednaní s jeho osobou nejakým spôsobom vstupovali osoby a to XXXXX, resp. XXXXX, resp. či ste mali od niekoho takúto vedomosť svedok uviedol, že vo vzťahu k jeho osobe s ničím takýmto som sa zo strany týchto osôb nestretol, ani jedna z týchto osôb nič nechcela, nepresvedčovali ho. Čo sa týka pána XXXXX, bol mu len nápomocný pri dohodnutí stretnutia s p. XXXXX, ktorý sa mu vyhýbal a ktorého požiadal o zabezpečenie tohto stretnutia. K veci ešte dodal, že XXXXX mu hneď na začiatku len doniesol len nejaké podklady od klientov a to hlavne od p. XXXXX. Na ďalšiu položenú otázku ako bral prítomnosť XXXXX a XXXXX pri stretnutiach s jeho osobou pri jednaní s XXXXX ohľadom prejednávania obchodných prípadov uviedol, že XXXXX vnímal, ako takého poradcu v danej veci, ale len vo vzťahu k osobe XXXXX vo vzťahu ku XXXXX to nemôže povedať. Čo sa týka osoby XXXXX, tohto pri realizovaní týchto obchodných prípadov ani neregistroval.

XXXXX v danej veci uviedol, že v minulosti podnikal ako živnostník v oblasti nákupu a predaja voľných živností, pričom sa zaoberal predajom a nákupom drevnej hmoty. Kontaktoval ho p. XXXXX s tým, že prejavil záujem o nákup drevnej hmoty od jeho osoby. Dohodli si osobné stretnutie na Trusalovej, kde sa s touto osobou aj stretol. Pri tomto stretnutí došlo k návrhu zo strany tejto osoby ohľadom spracovania guľatiny na perez na Slovensku. Kedy presne k tomuto stretnutiu došlo si už nepamätal. Následne šiel do spoločnosti XXXXX v Bratislave, kde sa stretol s pánom XXXXX ktorému predložil jeho podnikateľský plán ohľadom nákupu drevoobrábacieho zariadenia značky Primultiny. Ohľadom osôb obvinených uviedol, že XXXXX sa vo vzťahu k jeho osobe a realizácii tohto obchodného prípadu vôbec neangažoval, ako ani s jeho osobou pri tomto nespolupracoval. Na otázku vyšetrovateľa či pozná osobu menom XXXXX svedok uviedol, že túto osobu spoznal v dobe, ako ho oslovila ohľadom možnosti spracovania dreva na Slovensku. Kto jej dal kontakt na neho uviesť nevedel. Od ich stretnutia, ktoré prebehlo v Bratislave, kde mu ukázal sídlo spoločnosti XXXXX sa s touto osobou viac nestretol. Či sa táto osoba aj nejakým spôsobom angažovala vo vzťahu k jeho nákupu drevoobrábacích strojov zn. Primultíni uviedol, že o takom niečom nemá vedomosť. Jemu táto osoba

nikdy nedala návrh, že by sa v takomto niečom chcela angažovať.

XXXXX k danej veci dňa 27. 06. 2012 uviedol, že v minulom období pôsobil ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, Bratislava, ktorá bola dcérskou spoločnosťou leasingu XXXXX, XXXXX. Ich zameraním bolo leasovanie technológie a technologických celkov. Na základe toho sa na ich spoločnosť obrátil pán XXXXX, ktorý bol majiteľom spoločnosti XXXXX s tým, že by mal záujem cez ich spoločnosť leasovať technológie z dovozu, konkrétne išlo o drevoobrábacie linky. Pán XXXXX im uviedol, že dovozcom tejto technológie by mal byť pán XXXXX. Celý tento obchodný prípad riešil jeho obchodný námestník Ing. XXXXX. Osobu p. XXXXX nepozná a nikdy sa s ním nestretol pri riešení tohto obchodného prípadu nestretol. Na otázku Dr. XXXXX, aby sa vyjadril či ho nejakým spôsobom XXXXX navádzal, aby zľahčoval podmienky, ktoré požadovala ich spoločnosť v prospech žiadateľov v tomto obchodnom prípade uviedol, že nie nakoľko v tomto obchodnom prípade s osobou XXXXX nikdy nerokoval. XXXXX v danom obchodnom prípade nikdy nevystupoval pokiaľ o tom vie, ako ani nezastupoval žiadnu zo strán podieľajúcich sa na tomto obchodnom prípade.

Za účelom preverenia skutočností uvádzaných svedkami a to jednak XXXXX, ako aj XXXXX, že spoločne s ich osobami sa mal zúčastniť cesty aj obvinený XXXXX, ktorý tam mal viesť obchodné jednanie zo zástupcom spoločnosti XXXXX za účelom dodávky dvoch strojov na Slovensko, ako aj vyplácať finančnú hotovosť tomuto zástupcovi požiadal vyšetrovateľ PZ príslušné orgány talianskej polície o realizáciu právnej pomoci a vypočutie osoby XXXXX a osoby XXXXX ako aj vykonanie rekognície osôb s ktorými sa stretli v Taliansku pri jednaniach ohľadom kúpy strojového zariadenia. Tieto osoby boli zo strany talianskych úradov vypočuté dňa 15. 01. 2014. XXXXX, obchodný riaditeľ spoločnosti XXXXX si spomenul na nákup píľ slovenskou spoločnosťou, pričom uviedol, že nákup prebehol u nich na spoločnosti a toho stretnutia sa mali zúčastniť tri osoby, pričom len jeden z nich hovoril taliančinou. Ďalšie dve osoby hovorili cudzou rečou. Čo sa týka ich popisu k tomu sa nevedel vyjadriť. Na základe vykonanej rekognície osôb opoznal osobu pod číslom 7 a 3 osobu menom XXXXX, ku ktorej sa po jej spoznaní vyjadril, že túto osobu už videl, ale nie je si istý či sa táto osoba bola súčasťou jednaní ohľadom dodávky píľ. Z výpovede svedka XXXXX uviedol, že k danej veci už bol v minulosti vypočutý. Vo vzťahu k predaju píľ spoločnosti XXXXX uviedol, že ich spoločnosť naozaj tieto píly tejto spoločnosti predala, no nevie uviesť, kto konkrétne bol účastníkom uvedeného obchodu. On je síce majiteľom spoločnosti, ale celý obchod viedol p. XXXXX ktorý sa aj osobne s klientmi stretol.

Vyšetrovateľ v priebehu vyšetrovania ďalej preveril jednak skutočnosti uvádzané zo strany svedka XXXXX a to vo vzťahu k osobe, ktorú uviedol pri svojom zápisničnom vypočutí pred obhajcami obvinených čo sa týka osoby a to osobu menom XXXXX ktorá mohla vypísať predmetné daňové priznania a mala mať vozidlo Toyota Yaris. Túto osobu mal poznať p. XXXXX, ako aj pán XXXXX a ostatní. Na predmetnú osobu sa svedok rozpamätal až pri tomto zápisničnom vypočutí, pričom ani v predchádzajúcom trestnom konaní, či na súdnych pojednávaniach túto osobu nespomenul. Vykonanými previerkami na základe ním uvedených skutočností sa však predmetnú osobu nepodarilo stotožniť a tým zabezpečiť jej zápisničné vypočutie. Tiež nebolo preukázané, že by daňové priznanie za XXXXX vyplnil, alebo podal niekto iný.

Z vykonanej konfrontácie uskutočnenej medzi XXXXX a XXXXX bolo zistené, že dotyčné osoby sa poznajú už od detstva obvineného XXXXX. V jej priebehu XXXXX označil obvineného, ako osobu ktorá prišla za ním po zrealizovaní obchodu s píľami a vyžiadal si od neho celú dokumentáciu jeho spoločnosti. Malo sa jednať o listiny o založení spoločnosti, koncesiu, živnostenský list. V tej dobe od spoločnosti žiadne účtovné doklady neexistovali a malo k tomu dôjsť na Ul. XXXXX, kde vtedy býval. Obvinený však predmetné tvrdenie odmietol s tým, že svedok v predchádzajúcich konaniach v pozícii obvineného vo vzťahu k súčasnemu tvrdeniu uvádzal, že tieto doklady mu mal dať pred realizáciou tohto obchodného prípadu na základe ktorých mu mal vybaviť pridelenie DPH ako aj vyplňať výkazy. Následne poukazoval na ďalšie tvrdenie svedka vo vzťahu k týmto dokladom a to, že dňa 20.07.2005 tento vypovedal na DÚ v Martine, že mu bola celá účtovná agenda odcudzená o čom má existovať aj policajný záznam. Na základe tohto teda on XXXXX žiadnu agendu neprevzal. Na otázku aby uviedol, kto mu predkladal za spoločnosť XXXXX doklady, faktúry, daňové priznania, resp. ďalšie podklady, resp. od koho ich obdržal vo vzťahu k realizácii obchodu s píľami uviedol, že s odstupom času prišiel za ním XXXXX, ktorý mu ich dal k podpisu. On ich podpísal a vzal. Jemu nikdy nič neostalo. Obvinený, predmetné tvrdenie svedka opätovne odmietol. Obvinený XXXXX na otázku vyšetrovateľa, či doniesol tu prítomnému svedkovi vyplnené daňové priznanie k dani z DPH spoločnosti IXXXXX za mesiac jún 2004 s tým, aby ho podpísal a následne šiel zaniest' na DÚ v Martine uviedol, že predmetné daňové priznanie videl po prvý raz pri jeho predchádzajúcom vypočutí a znova preto tak ako vtedy znova uvádza, že k ničomu takému nedošlo. XXXXX však zotrval na svojom vyjadrení, že sa tak udialo. Vyjadrenie obvineného týmto smerom spočívalo aj k ďalším daňovým priznaniam a to za mesiac júl, august a september 2004. Na položenú otázku kto predkladal na DÚ v Martine vypracované daňové priznanie za DPH za mesiac jún 2004 uviedol, že XXXXX mu doniesol obálku v ktorej bolo predmetné daňové priznanie a povedal mu aby ho zaniest' na DÚ. Obvinený opätovne toto jeho tvrdenie odmietol s tým zdôvodnením, že prečo by to robil však k jeho vypracovaniu nemal žiadne podklady z ktorých by ho bolo možné pripraviť. V ďalšom priebehu konfrontácie obvinený obvineného XXXXX uviedol, ako osobu ktorá ho inštruovaná ako ma vypovedať na Daňovom úrade, ako aj XXXXX. Obvinený XXXXX opätovne predmetné vyjadrenie svedka odmietol s tým, že o daňovej kontrole firmy p. XXXXX sa dozvedel v podstate v z výpovede na DÚ v Martine, kde ho informovali, že ho uviedol, že s ním mal robiť nejaké obchody. Na základe tohto jeho tvrdenia im bola aj urobená daňová kontrola, ktorá však jeho tvrdenie nepotvrdila. K danej veci ďalej uviedol, že ak XXXXX tvrdí, že ho mal inštruovať, ako má vypovedať a tento uvádza, že bol v Taliansku, prečo by ho takto inštruoval, nakoľko to nedávala zmysel aby mu radil tak, aby vypovedal sám proti sebe, resp. proti jeho osobe. Obvinený na ďalšie položené otázky zo strany vyšetrovateľa vzťahujúce sa k doneseniu vyplneného daňového priznania k DPH za mesiac júl, august a september 2004, a pokynu na ich zanesenie na DÚ v Martine zo strany svedka XXXXX uviedol, že k ničomu takému nedošlo. XXXXX opätovne zotrval na svojom vyjadrení, že to XXXXX robil. V priebehu konfrontácie svedok, ako aj obvinený využili právo si položiť otázky, pričom svedok na otázku obvineného nech uvedie, aké mu mal odovzdať doklady (ekonomické ukazovateľa spoločnosti) na začiatku, kde sa mali údajne zaoberať spoločnými obchodmi týkajúce sa jeho spoločnosti a na čo svedok uviedol, že aké ukazovatele mal na mysli, nakoľko jeho spoločnosť nebola funkčná. Následná otázka obvineného na svedka spočívala

v tom, že teda mu neodovzdal žiadne ekonomické ukazovatele a podklady k jeho spoločnosti. Svedok túto skutočnosť vo svojej odpovedi na otázku potvrdil, keď uviedol, nie veď firma neobchodovala, nevykazovala žiadnu činnosť.

V ďalšom priebehu konfrontácie bol svedok zo strany obvineného dopytovaný na skutočnosti ohľadom jeho tvrdení, ktoré sa od seba líšili vo vzťahu k rovnakým preverovaným veciam v jeho jednotlivých výpovediach k veci s odstupom času. Svedok na túto otázku uviedol, že len pravdu, nakoľko nemal dôvod klamať. Na túto jeho odpoveď mu bola položená otázka zo strany obhajcu, ktorý ho konfrontoval s výpoveďou a to z ústneho pojednávania na DÚ v Martine zo dňa 20. 07. 2005, kde uviedol, že celá účtovná agenda mu bola odcudzená podľa vyjadrenia z PZ zo dňa 06. 10. 2004, teda klamal ste aj polícii, keď ste im podľa uvedeného oznámili odcudzenie celej účtovnej agendy. Svedok na uvedenú otázku obhajcu uviedol „samozrejme, že som klamal, keď som bol k tomu navedený, ako aj ku všetkým ostatným výpovediam čo sa týka Daňového úradu“. Vo vzťahu k ďalšej položenej otázke, či klamal aj o osobách s ktorými bol v Taliansku uviedol neklamal. Taktiež sa takto vyjadril k ďalšej položenej otázke o vedení účtovníctva, kto mu vystavoval doklady a komu čo odovzdal. Na otázku obhajcu Dr. XXXXX aby ozrejmil, ako sa zoznámil s XXXXX uviedol, že s dotýčným ho zoznámil obvinený XXXXX a to v dobe, kedy ho pozval po prvý raz na jeho firmu v XXXXX, kde sa v tom čase XXXXX nachádzal. Obvinený túto jeho argumentáciu jednoznačne poprel. Obvinený XXXXX následne na otázku Dr. XXXXX, aby popísal jeho vzťah k XXXXX nakoľko ako sa už vie pred rokom 2004 sa spoločne poznali. Obvinený k jeho osobe uviedol, že vzhľadom k tomu, že pokladal XXXXX za neseriózneho obchodného partnera začiatkom roka 2004 kontakty prerušili a od tej doby s jeho osobou nechcel mať nič spoločné. Na otázku obhajcu Dr. XXXXX, aby svedok objasnil, ktoré konkrétne jeho tvrdenie sa zakladá na pravde vo vzťahu k jeho uvádzanému tvrdeniu, že dňa 23. 11. 2004 tvrdil na DÚ v Martine, že všetky daňové priznania robil on sám od oka, nie podľa dokladov, neskôr vypovedal, že na vyplnenie daňových priznaní vás inštruoval p. XXXXX a neskôr tvrdil, že to bol p. XXXXX a na dnešnej konfrontácii tvrdí, že to bol p. XXXXX. Svedok na uvedenú otázku uviedol, že na Daňovom úrade vypovedal tak ako bol inštruovaný zo strany p. XXXXX, ako aj p. XXXXX. Na otázku obhajcu na svedka, nech sa vyjadrí aký mal motív, že by sa nechal manipulovať obvinenými pri podávaní daňových priznaní uviedol, že on sa nenechal nikým manipulovať. Keď mu bolo donesené daňové priznanie, tie podpísal, pričom nemal žiadny motív. Na následnú otázku obhajcu na svedka, nech sa vyjadrí, či mali obvinení nejaký motív ho manipulovať uviedol, že on o tejto skutočnosti nevie. Na otázku obhajcu Dr. XXXXX aby sa svedok vyjadril k tvrdeniu obvineného XXXXX, že on nemal z uvedenia nepravdivých údajov na DÚ v Martine žiadny prospech, ani motív kto z uvedeného daňového podvodu tento prospech mal v prípade, že vie kto to bol. Odpoveď svedka bola, že to on posúdiť nevie. Na otázku obhajcu Dr. XXXXX, či z dane ktorú mal skrátiť a za ktorú už bol právoplatne odsúdený dal nejaké peniaze obvinenému XXXXX a XXXXX. V prípade, že áno nech uvedie o akú čiastku sa jednalo a či má k tomu nejaké doklady. Odpoveď svedka znela, že obvineným žiadne peniaze spočívajúce z uvedeného podvodu nedal, nakoľko nedisponoval žiadnou hotovosťou.

V konaní bol ďalej skúmaný listinný dôkaz – faktúra na 2 kmeňové pásové pily vystavená na spoločnosť XXXXX, ktorej konateľom je XXXXX a nie na spoločnosť XXXXX. Do spisového materiálu bol v spolupráci z KR PZ Bratislava zabezpečený

znalecký posudok vypracovaný pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2014/14269 a to z odboru Kriminalistika, odvetvie ručného písma, kde došlo k znaleckému skúmaniu podpisov XXXXX na zabezpečenom listinnom doklade a to písaného v talianskom jazyku na samoprepisovacom papieri s hlavičkou XXXXX datovaný k dátumu 15. 06. 2004 a na lícovej časti strane s nachádzajúcimi sa dvomi podpismi k podpisovej doložke označenej ako firma del committente. Zo záveru znaleckého dokazovania vyplynulo, že uvedené podpisy na tomto doklade vyhotovila osoba XXXXX.

Na základe znaleckého dokazovania teda vyplynulo, že osobou, ktorá mala sporný doklad zo dňa 15. 06. 2004 podpísať mala byť osoba XXXXX, ktorý ako uvádza vo svojej výpovedi, mal byť pri všetkých stretnutiach v Taliansku uviedol, keď mu tento doklad bol predložený, že uvedený doklad vidí po prvý raz a malo by sa jednať o objednávku, pričom objednávateľom by mala byť spol. XXXXX, ktorá si objednáva u spoločnosti XXXXX drevoobrábajúci stroj. List je písaný v taliančine podpisy, ktoré sú na objednávke uvedené nepozná. Objednávka je zo dňa 15. 06. 2004. Na otázku obhajcu, či bol pri podpise tohto dokladu svedok uviedol nie nebol. Vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX v rámci len tohto jedného obchodného stretnutia za účelom realizácie obchodu s píľami, počas ktorého malo dôjsť aj k vyhotoveniu vyššie uvedeného dokladu tak ako to uviedol XXXXX hovorí v jeho prospech, aj tá skutočnosť, že v rámci rekognície osoby ho XXXXX neopoznal, ako osobu ktorá mala byť v prítomnosti svedka XXXXX a XXXXX, ktorí svoju účasť na tomto rokovaní nepopierajú.

V priebehu vyšetrovania zo strany vyšetrovateľa došlo k zabezpečeniu množstva dôkazov či už vykonanými výsluchmi, konfrontáciami, listinnými materiálmi, previerkami a ďalšími skutočnosťami. Zo zabezpečených svedeckých výpovedí dvoch hlavných svedkov a to XXXXX a XXXXX vyplynuli pri ich vyjadreniach k objasňovanej veci viaceré rozpory a to hlavne vo vzťahu k ich účasti a cestovaní na jednanie v Taliansku, odovzdávania finančných hotovostí, ako aj osôb ktoré sa ich zúčastnili. Obaja zhodne tvrdili, že do Talianska spoločne cestovali len v jednom prípade a to na motorovom vozidle zn. Mercedes (majiteľ XXXXX), ktoré bolo v tom čase však preukázateľne nepojazdné a v oprave. XXXXX, ako aj XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach viac menej usvedčujú obvinených na účasti ich osôb pri podieľaní sa na spáchaní trestnej činnosti si sami vo svojich výpovediach odporujú, kým obvinení zotrvávajú na svojich výpovediach. Aj v rámci vykonaných konfrontácií svedok XXXXX menil svoje vyjadrenia, ktoré predtým uviedol. Sám potvrdil aj skutočnosť, že v niektorých veciach klamal a netvrdil pravdu. V rámci vykonanej konfrontácie medzi jeho osobou a osobou obvineného XXXXX počas ktorej ho označoval za hlavnú osobu, ktorá mu mala doniesť na podpis sporné daňové priznania s tým aby ich následne zanesol na XXXXX niektoré otázky zo strany obvineného, resp. jeho obhajcu nevedel zodpovedať, resp. odpovedal rozdielne od svojich predchádzajúcich tvrdení. Na konkrétnu otázku kedy ho mal obvinený úkolovať zaregistrovaním spoločnosti XXXXX, ako platcu DPH uviedol, že k tomu došlo po realizácii obchodu s píľami. Čo sa týka vyplatenia kúpnej ceny za pásové píly, mal túto vyplatiť XXXXX osobe XXXXX. XXXXX tvrdí, že bol, pri odovzdaní týchto peňazí zo strany XXXXX, pričom XXXXX tvrdí, že pri tomto nebol, nakoľko v dobe kedy spoločne s ním vycestoval do Talianska k žiadnemu odovzdaniu peňazí nedošlo. K tomuto malo dôjsť až pri ďalšom stretnutí bez prítomností XXXXX. Vo vzťahu k vyplatenej sume je taktiež nesúlad medzi ich výpoveďami a to nakoľko z tvrdenie XXXXX vyplýva, že XXXXX mal vyplatiť sumu vo výške 30.000 EUR,

pričom XXXXX uviedol, že sa jednalo o sumu vo výške 80.000 EUR.

Z vykonaného dokazovania v rámci vyšetrovania skutku spáchaného XXXXX bolo preukázané, že teraz už odsúdený XXXXX spáchal pokračujúci trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, avšak je nevyhnutné vyvodiť záver, že žiadnym produkovaným dôkazom nebolo v tomto trestnom konaní preukázané, že by sa obvinení mali spolupodieľať na jeho rozhodnutí skrátiť daň. Toto podozrenie, i keď v počiatočnom štádiu trestného konania dôvodné, sa ostatnými v konaní vykonanými dôkazmi nepotvrdilo. V tejto súvislosti poukazujem i na judikát trestnoprávneho kolégia č. 11/09, v zmysle ktorého, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov, či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybňovaný, či dokonca vyvrátený.

Na základe vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa ani formálne znaky skutkovej podstaty pokračujúceho trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 spáchaného formou návodu podľa § 10 ods. 1. písm. b) v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, a to z dôvodu absencie všetkých znakov jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, účinného do 31.12.2005, účastníkom na dokonanom trestného čine alebo pokuse je, kto úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca).

V zmysle citovaného sa účastníctvom rozumie úmyselná účasť na trestnom čine, namierená proti rovnakému objektu, sleduje sa ňou rovnaký následok, táto účasť nie je priama, medzi konaním páchatel'a a účastníka je určitá súvislosť, ak došlo aspoň k pokusu alebo dokonanému trestnému činu. Koncepcia trestnej zodpovednosti za účasť na trestnom čine sa opiera o závislosť trestnej zodpovednosti účastníka na trestnej zodpovednosti hlavného páchatel'a, kde zároveň musí byť splnená podmienka, že páchatel' trestný čin dokonal alebo sa oň aspoň pokúsil, a teda postavenie osoby účastníka, t. j. či bude alebo nebude účastníkom, závisí jednak od páchatel'a trestného činu, ďalej na právnej kvalifikácii jeho činu a zároveň na štádiu, kde sa páchatel' pri realizácii svojho úmyslu spáchať trestný čin dostal, pričom trestná zodpovednosť účastníka sa bude samostatne posudzovať len u tých trestných činov, kde účasť na čine sa posudzuje ako páchatel'stvo.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy jednotlivito i v ich súhrne a bez akýchkoľvek pochybností som nadobudol presvedčenie, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Vo veci neboli zabezpečené dôkazy, ktoré by svedčili o spáchaní skutku obvinenými.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor