



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 3 Pv 176/14/5506-65  
EEČ: 2-40-220-2017

Martin 21.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.12.2013 v čase asi o 22.00 h v pohostinstve zvanom Vierik v obci Horná Štubňa, okres Turčianske Teplice, najprv obvinený XXXXX prišiel za poškodeným XXXXX, nar. XXXXX s tým, že si chcel vyriešiť konflikt, ktorí mali medzi sebou z minulého týždňa a nakoľko boli obidvaja opití, strhla sa medzi nimi bitka, do ktorej sa zastaral aj spoluobvinený XXXXX, pričom spadli na zem, kde udierali poškodeného XXXXX a následne sa strhla bitka v celom pohostinstve, pričom poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.12.2013 v čase asi o 22.00 h v pohostinstve zvanom Vierik v obci Horná Štubňa, okres Turčianske Teplice, najprv obvinený XXXXX prišiel za poškodeným XXXXX, nar. XXXXX s tým, že si chcel vyriešiť konflikt, ktorí mali medzi sebou z minulého týždňa a nakoľko boli obidvaja opití, strhla sa medzi nimi bitka, do ktorej sa zastaral aj spoluobvinený XXXXX, pričom spadli na zem, kde udierali poškodeného XXXXX a následne sa strhla bitka v celom pohostinstve, pričom poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 01.04.2014, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Nakoľko obaja podozriví sa nachádzali vo výkone trestu odňatia slobody, poverený príslušník PZ v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 písm. a) Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec Okresnému riaditeľstvu PZ, odboru kriminálnej polície Martin na ďalšie konanie.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 31.12.2013 v čase okolo 22.00 h v pohostinstve zvanom Vierik v obci Horná Štubňa, okr. Turčianske Teplice, na mieste verejnosti prístupnom, počas prevádzky pohostinstva, fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX a to tak, že keď poškodený tancoval v uvedenom pohostinstve, pristúpil k nemu XXXXX spoločne s XXXXX, kde poškodeného XXXXX, XXXXX niekoľko krát udrel päšťou do oblasti tváre, načo poškodený spadol na zem a XXXXX s XXXXX pokračovali v útoku na zemi, kde ho udierali do celého tela a kopali, pričom v ďalšom útoku im zabránili hostia pohostinstva,

2/ následne v čase okolo 05.00 h dňa 01.01.2014, keď XXXXX odchádzal z pohostinstva, ho opätovne XXXXX spoločne s XXXXX napadli pred pohostinstvom Vierik, pričom ho niektorý z útočníkov udrel baseballovou pálkou, načo poškodený padol na zem, kde ako ležal, ho XXXXX udrel päsťou do tvárXXXXXe a následne z miesta ušli preč, uvedeným konaním spôsobili XXXXX zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie, a to odreniny s opuchom v pravej temennej oblasti a v ľavej temenno-spánkovej oblasti, drobný krvný výron a pomliaždenie na ľavom ramene v oblasti trojhlavového svalu a tieto poranenia ľahkého charakteru si vyžiadali práceneschopnosť priemerne do 7 dní.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v danom prípade je namieste rozhodnúť podľa 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., teda trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvineného XXXXX zastaviť, pretože tresty, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, sú celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvineným už predtým právoplatne uložené.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 31.12.2013 bol na silvestrovskej zábave v reštaurácii Vierik, ktorá sa nachádza v Hornej Štubni. Bol tam so svojou teraz už bývalou frajerkou XXXXX, s jej bratom XXXXX, s XXXXX a ďalšími, nakoľko to bola dedinská zábava a bola plná krčma. Bol tam asi od 21.30 h. V čase okolo 22.30 h sa na parkete strhla bitka medzi XXXXX a XXXXX. K spôsobu bitky sa vyjadriť nevedel, len uviedol, že sa do toho zastaral XXXXX a to tak, že chcel zaútočiť na XXXXX. Zastavil ho a začal sa s XXXXX biť on. Bili sa na zemi, udierali sa päsťami, pričom tieto rany vzájomné. Údery si dávali, kde prišlo. Chcel ho udrieť, ale svojou rukou trafil do dlážky. Potom išiel na WC, kde som si chladil ruku, lebo mu opúchala. Tušil, že ju má asi zlomenú, ale aj napriek tomu zostal na diskotéke. Keď sa vrátil z WC, tak bolo už po bitke, okolo stojaci ľudia XXXXX s XXXXX už oddelili a len si vykrikovali, nadávali si a hádali sa. Poprel, že by sa s XXXXX hodili na poškodeného XXXXX a spoločne ho začali biť. Tvrdil, že sa bil iba s XXXXX. Na poškodenom XXXXX si nevšimol žiadne zranenia. Potom pokračovala diskotéka ďalej, pričom k ďalšiemu konfliktu došlo okolo 04.00 h, keď odchádzali domov. Na moste asi cca 20 m od pohostinstva, sa stretol s poškodeným XXXXX, XXXXX ako aj XXXXX. Zrazu sa strhla hádka, potom sa začali biť. Bolo to pod vplyvom alkoholu. Takže ani nevedel uviesť z akého dôvodu. Nevedel uviesť ani to, kto prvý začal. Pamätal si len, že tam prišli ešte ďalšie osoby a strhla sa hromadná bitka, kde nikto nevedel, prečo sa vlastne bije. Na žiadnu baseballovú pálkou, resp. útok ňou si nepamätá. K útoku pálkou na poškodeného iba uviedol, že keby to mala byť pravda, tak poškodený sa ešte dobre držal. Keby sa do neho s XXXXX pustili, tak ako uvádza, tak by ho zlomili na polovicu, pretože mal vtedy 70 kg. To, či tam prišli ešte nejaké ženy, alebo kto tam vlastne prišiel, tak to uviesť nevedel. Bitka bola rozmiestnená po celom námestí, bil sa každý s každým. Naťahoval sa s XXXXX lebo ho bolela ruka. Nakoniec ho niekto zhodil na zem, kde dostal pár rán päsťami. S nikým sa cielene nebil, ak od niekoho dostal, tak úder vrátil. Bola to bitka každý s každým, nebolo to mierené na konkrétnu osobu. Poväčšine sa bil s XXXXX. Táto bitka trvala 5-10 minút, niekto zavola záchranku a policajtov. Radšej odišiel, lebo mal nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. O zraneniach poškodeného XXXXX nemal vedomosť. Išiel domov a viac už sa o túto

bitku už nezaujímal. Nevedel ani, že XXXXX na nich podal trestné oznámenie, keď sa po dvoch dňoch stretli normálne sa pozdravili. Opätovne uviedol, že nemá vedomosť, že by poškodeného XXXXX zbil. V ten večer bol, ale pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 31.12.2013 bol na silvestrovskej zábave v reštaurácii Vierik v Hornej Štubni. Bol tam asi od 21.00 h. Bol tam s kamarátmi, s rodinou a s XXXXX. Z jeho kamarátov tam bol XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Títo všetci tam boli. Bola to dedinská zábava, všetci boli v podnapitom stave, bol Silvester, všetci sa zabávali. V pohostinstve bolo cca 40 ľudí. V tom čase ho rodina XXXXX neznášala, mali medzi sebou nejaké spory. Dokonca týždeň pred týmto incidentom ho poškodený XXXXX napadol na diskotéke. On vtedy, ale nepodal žiadne trestné oznámenie. V tento večer tancovali, pričom kamaráti mu vraveli, aby ten incident pred týždňa nenechal tak. Nechcel to riešiť, lebo bol na slobode z výkonu trestu len štyri mesiace. Napriek tomu išiel za ním, aby si to vysvetlili. Nakoľko bol poškodený XXXXX značne opitý a on tiež, tak do seba hneď vzájomne skočili. Padli na zem, nestihli sa ani napadnúť, keď v tom hneď jeho rodina aj známi ich obkolesili, kde strana poškodeného XXXXX chcela kopať jeho a jeho strana chcela kopať XXXXX, a preto došlo v pohostinstve k hromadnej bitke, kde sa bil každý s každým, nastala tam „trma vrma“. Ako boli na zemi, chránili sa pred útokmi ich známych ako aj rodín, pričom medzi sebou si na zemi nedali žiadne rany, ani „päšťačky“, XXXXX nekopol, nemal totiž ako, lebo na neho hneď ho bývalá priateľka XXXXX ťahala zo zeme, aby išiel preč. Potom ako spadol na zem aj on utrpel viaceré modriny a kopance a na druhý deň mal problém vstať z postele. Potom si sadol za stôl. Čo robil XXXXX uviesť nevedel, lebo bol tam chaos, bil sa každý s každým, ale on poškodenému XXXXX nič neurobil. Tento chaos a bitka trvala cca 20 minút, potom sa všetci ukludnili. Bola to hromadná bitka v pohostinstve, ktorú vyvolali len tým, že sa s XXXXX zvalili na zem. Potom sa už XXXXX nebil, ani nerozprával, avšak obaja zotrvali v pohostinstve ďalej. Nevedel sa vyjadriť ku skutočnosti, že by mal obvinený XXXXX zlomenú ruku. Všetci boli pod vplyvom alkoholu. Na diskotéke sa zdržal cca do 04.00 h, pričom z pohostinstva odišiel s priateľkou XXXXX. Keď boli pri dome, tak počul od pohostinstva Vierik krik. Išli sa pozrieť, čo sa deje a videl na mieste už len sanitku a policajtov. Pred pohostinstvom videl tam všetkých z krčmy. Bol tam chaos a krik, ale konkrétne čo sa tam dialo, resp. kto s kým sa bil, uviesť nevedel. Na druhý deň sa dozvedel, že XXXXX tam mal dostať baseballovou pálkou. Pri tej bitke nebol, len od kamarátov vedel, že tam boli viaceré zranenia. Na záver nad vecou vyjadril ľútosť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 31.12.2013 bol v pohostinstve Vierik v Hornej Štubni. Medzi ním a XXXXX došlo k nejakej potýčke, ale nevedel uviesť, či sa aj pobili, alebo či to bola len „štuchanica“. Zastaral sa do toho aj XXXXX. Nevedel uviesť, či tento ich konflikt rozpútal aj bitku v celej krčme. Po chvíli bol ale klud. Celý večer sme sa zabávali, bol klud. Až keď išiel domov, s XXXXX, začala sa hromadná bitka, pred krčmou a v okolí, pričom tam bolo veľa rôznych ľudí. Uviedol, že od niekoho dostal baseballovou pálkou, ale nevedel uviesť od koho, ale nebol to ani jeden z obvinených, údajne mu touto pálkou mala dať nejaká žena. Jednoducho pred krčmou bola bitka, bolo tam 30 ľudí cca, bil sa každý s každým. Bol pod vplyvom alkoholu. Potom prišli policajti a skončilo to. Ďalej si nič nepamätal, len to, že sa prebral doma. Potom podal trestné oznámenie na

obvinených, lebo XXXXX vyvolal prvú bitku vo vnútri krčmy a zastaral sa do nej aj XXXXX. Nakoľko bol opitý, tak to vtedy vyhodnotil tak, že ho napadli oni. Pri hromadnej bitke však sám uviedol, že ho mohol dobiť a spôsobiť zranenia hocikto iný. V dôsledku alkoholu si na to nespomína. V ten večer mali všetci v krčme dosť vypité, došlo k potýčke medzi ním a obvinenými, potom sa už bila celá krčma vonku, bol tam zmätok, v podstate sa tam bil každý s každým. Na zranenia, ktoré mu boli spôsobené si už nespomínal.

K veci boli ďalej vypočutí ako svedkovia vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že XXXXX je jeho synovec a na Silvestra v roku 2013 bola silvestrovská zábava v pohostinstve Vierik v Hornej Štubni. Bol ta so svojou manželkou XXXXX. Bola plná krčma, nevedel uviesť, kto tam všetko bol. K incidentu medzi XXXXX uviedol, že medzi nimi strhla nejaká bitka, kto začal ako aj na detaily si však už nepamätal. Obvinení mali ísť za poškodeným, ale nič viac k bitke uviesť nevedel. On sa vo vnútri krčmy do bitky nezapájal. Nepamätal si ani útok baseballovou pálkou, resp. že k nejakému takémuto útoku malo dôjsť. Keď išli nad ránom domov, pred krčmou bola znova bitka. Bitka už prebiehala, kto s kým sa bil a prečo uviesť nevedel. To bola hromadná bitka, bil sa každý s každým. Spomenul ešte príchod sanitky a polície. Na druhý deň sa dozvedel, že synovec XXXXX bol u doktora niečo riešiť, potom išiel na políciu podať oznámenie na XXXXX

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že na Silvestra roku 2013 bola s manželom v krčme Vierik v Hornej Štubni. Bola plná krčma. Uviedla, že došlo k hádke medzi XXXXX vo vnútri krčmy a došlo aj ku bitke. Túto bitku začal XXXXX, a to tak, že prišiel za XXXXX do boxu, kde ho „päšťoval“, koľko úderov mu dal však uviesť nevedela. Potom stiahol XXXXX na parket, tam sa ešte bili, potom sa do toho zastaral aj XXXXX, ktorý začal biť XXXXX, pričom ho na zemi kopal. Neskôr ich rozdelili. Keď išli nad ránom domov, bola za krčmou spolu s manželom, XXXXX a XXXXX, pričom za nimi prišli XXXXX a XXXXX a začali napádať XXXXX, „päšťovali“ ho a kopali. Uviedla, že tam bola aj baseballová páłka, ale nevedela uviesť, kto ju vytiahol. Všetci sa začali medzi sebou biť, nastal zhon, „trma vrma“, potom niekto volal policajtov. XXXXX bolo zle, privolali záchranku a policajtov. Na detaily si už presne nespomína, ale vedela uviesť, že XXXXX s XXXXX napadli poškodeného XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že bol vypočutý dňa 14.04.2014 (pred vznesením obvinenia), kde uvádzal skutočnosti tak, ako sú uvedené v zápisnici o výsluchu svedka, pridrža sa svojej výpovede, nechce nič iné uviesť, všetko sa stalo tak, ako to v zápisnici uviedol. V tom čase si na tieto veci viac spomínal, teraz si na všetky detaily nespomína.

Na výpoveď XXXXX urobenú dňa 14.04.2014, teda pred vznesením obvinenia, nemožno prihliadať, nakoľko táto nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom rešpektujúc § 213 Tr. por.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že v roku 2013

chodila s XXXXX. Spoločne aj s celou partiou, teda s XXXXX a jeho priateľkou XXXXX a jej bratmi boli na Silvestra 2013 v pohostinstve Vierik v XXXXX. Mali všetci dosť vypité. Vo vnútri krčmy došlo k potýčke medzi XXXXX, pričom dôvod uviesť nevedela. XXXXX s Matiašom sa hádali sa na parkete, keď tancovali. K priebehu bitky sa vyjadriť nevedela. Nevedela ako sa do toho zamotal XXXXX. Potom došlo v krčme k hromadnej bitke. XXXXX mal aj niečo s rukou alebo prstami na ruke. Potom už bol kľud. Nejakoko okolo 01.00 h až 02.00 h sa spolu s XXXXX a jej bratom XXXXX vracali domov. Pred krčmou bola veľká bitka, pričom sa tam bila v podstate „celá krčma“, ale nevedela uviesť, kde v tom čase boli XXXXX s XXXXX. Boli tam policajti aj záchranka. K tomu, či sa bitky pred krčmou zúčastnil aj XXXXX sa nevedela vyjadriť, ale uviedla, že sa spolu vracali domov.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na Silvestra 2013 bol v pohostinstve Vierik v Hornej Štubni, ale bol celý čas v zadnej časti pohostinstva, kde hral automaty a nepamätá si na žiadnu bitku. Išiel sa len pozrieť vonku pred krčmu, mohlo byť okolo 04.00 h, to sa pred krčmou bilo veľmi veľa ľudí, mohlo to byť aj 30 ľudí. Nevšimol si medzi nimi XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na Silvestra 2013 bol v pohostinstve Vierik v Hornej Štubni. Tu bola plná krčma, ja bol tam so sestrou XXXXX, jej frajerom XXXXX a mnohými ďalšími, ktorých si ani nepamätal. Bol pod vplyvom alkoholu. Vo vnútri krčmy došlo k potýčke medzi XXXXX, kvôli čomu sa bili, nevedel uviesť. Táto potýčka bola len o „strkaniciach“, pričom po sebe aj kričali. Nevedel uviesť, či sa do toho zastaral aj XXXXX. Spomenul si, že vonku potom bola hromadná bitka, bili sa všetci na kope.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že na Silvestra v roku 2013 sa nachádzala v pohostinstve Vierik v Hornej Štubni, kde bola so svojou dcérou XXXXX, synom XXXXX a sestrou s rodinou. V tom čase jej dcéra XXXXX chodila s XXXXX. V ten večer tam boli dve bitky, pričom to, že sa mal na parkete biť XXXXX a XXXXX s XXXXX si nepamätala. Na bitku, v ktorej mal byť XXXXX zbitý, si nespomína. Bola tam iná bitka s XXXXX, ale to je iná vec. Bolo tam veľa ľudí, bolo tam viacero bitiek a nezhôd, tiež popíjala a nevnímala to. Nemala so sebou baseballovú pátku, ani doma žiadnu nemá. V ten večer, resp. ráno v Novom roku 2014 XXXXX ani veľmi neregistrovala, určite ho neudrela. Keby ho udrela, už by dávno za ňou prišla jeho rodina. Určite mu neublížila. V ten večer zaregistrovala, že sú vonku nejaké bitky, ale neregistrovala medzi kým boli, teda, či sa bil XXXXX, XXXXX s XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že na Silvestra v roku 2013 sa nachádzala v pohostinstve Vierik v Hornej Štubni. Bola tam so svojou rodinou, manželom a synom XXXXX. V ten večer bol jej syn zbitý. Zbili ho vonku. Volala kvôli tomu aj záchranku. Nepamätala si, že by malo dôjsť k nejakej bitke vo vnútri krčmy. Videla, že ten večer bolo viacero bitiek, ale kto s kým sa bil, uviesť nevedela. V ten večer nevidela žiadnu baseballovú pátku.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že býva v Hornej Štubni pri pohostinstve Vierik. V okolí pohostinstva bývajú sústavne nejaké bitky. Veľmi často tam chodievajú polícia, sanitky, a preto to už ani nevnímajú a ani sa o tom nezaujímajú. Na Silvestra 2013 bola doma. Z toho večera si pamätá len to, že prišiel

jej vnuk XXXXX. Nevšimla si, či má nejaké zranenia. Bol sám a nemal pri sebe žiadnu baseballovú pálku.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na Silvestra 2013 bol v pohostinstve Vierik. Bolo tam veľa ľudí cca 50 ľudí. Neregistroval, že malo dôjsť k nejakej potýčke na parkete medzi obvineným XXXXX. Počul krik zvonku pred pohostinstvom, kde počul ako kričí jeho kamarát XXXXX, ktorý sa tam s niekým bil. V ten večer bolo v pohostinstve a jeho okolí viacero bitiek. Vybehol vonku pred pohostinstvom, kde videl XXXXX, ako sa s niekým trhá. Do tohto konfliktu sa zapojil tak, že XXXXX vytiahol z bitky. Pamätal sa, že XXXXX vytiahla z kabelky malú baseballovú pálku a ňou niekoho udrela. Nevedel uviesť koho. Nevidel, že by XXXXX a XXXXX napádali XXXXX. Bolo tam veľa ľudí, bol chaos, bili sa všetci medzi sebou, trhali sa za vlasy. Nepostrehol, že by došlo k napadnutiu XXXXX a už vôbec nevedel uviesť, kto ho mal napadnúť.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že na Silvestra 2013 bola so svojím vtedajším priateľom XXXXX v pohostinstve Vierik. Bolo tam veľa ľudí. Nepamätala si na to, že by malo dôjsť k nejakému sporu medzi XXXXX na parkete v pohostinstve. Nevedela uviesť, či mal XXXXX s XXXXX nejaký problém. V krčme vznikla hromadná bitka, bili sa všetci. Do bitky boli zapojené aj ženy. Bilo sa vonku hlavne v časti pred domom XXXXX to je za krčmou. Uviedla, že XXXXX a XXXXX XXXXX nebili, celý čas bola s XXXXX. V týchto bitkách neboli použité žiadne baseballové pálky. Niekedy po polnoci odišli spoločne s XXXXX ku jeho rodičom v Hornej Štubni. XXXXX nemal žiadne zranenia. XXXXX ani XXXXX sa nezapájali do tej hromadnej bitky.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na Silvestra 2013 bol v pohostinstve Vierik, bol tam aj so svojou rodinou, sestrou, mamou a bolo tam veľa ľudí. Mal dosť vypité až tak, že si nepamätá. Nepamätá si, že by malo dôjsť k nejakému sporu medzi XXXXX na parkete vo vnútri pohostinstva. V ten večer dostal bitku, bol na ošetrení v nemocnici. Mal niečo s rukou. Mal hrču za uchom. Kto ho bil, nevedel uviesť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na Silvestra 2013 bol v pohostinstve Vierik. XXXXX. Nepamätá si, že by malo dôjsť k nejakej bitke na parkete medzi nimi a XXXXX. Po privítaní nového roka, sa strhla bitka medzi skoro celou krčmou, bolo tam strašne veľa ľudí. Bol napadnutý aj on, dokonca odpadol a prišla pre neho sanitka. Bolo tam viacero bitiek, kde bil každý každého. Vyslovene si nevšimol, že by sa bili XXXXX, XXXXX s XXXXX.

Počas vyšetrovania bolo vypracované aj odborné vyjadrenie k zraneniam poškodeného XXXXX, podľa záverov ktorého poškodený utrpel odreniny s opuchom v pravej časti temennej oblasti a v ľavej temenno-spánkovej oblasti, drobný krvný výron a pomliaždenie na ľavom ramene v oblasti trojhlavného svalu, jedná sa o poranenia ľahkého charakteru s práceneschopnosťou v priemere do 7 dní.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, a to najmä výsluchmi množstva svedkov prítomných na oslave Silvestra a nového roka, na prelome rokov 2013/2014. Všetci svedkovia si s odstupom času od spáchania skutkov na nejaké bližšie podrobnosti incidentov nepamätajú, niektorí uvádzajú, že

boli aj pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX v podstate nepoprel konflikt medzi ním a poškodeným XXXXX na parkete v pohostinstve Vierik na Silvestra 2013, pričom uviedol, že nakoľko bol poškodený XXXXX značne opitý a on tiež, tak do seba hneď vzájomne skočili. Padli na zem, nestihli sa ani napadnúť, keď v tom hneď jeho rodina aj známi ich obkolesili, kde strana poškodeného XXXXX chcela kopať jeho a jeho strana chcela kopať XXXXX. Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že medzi ním a XXXXX došlo k nejakej potýčke, ale nevedel uviesť, či sa aj pobili, alebo či to bola len „štuchanica“. Zastaral sa do toho aj XXXXX. Obvinený XXXXX rovnako potvrdil, že na parkete sa strhla bitka medzi XXXXX a XXXXX, pričom on sa do konfliktu zastaral, až keď chcel XXXXX zaútočiť na XXXXX.

Konflikt na parkete medzi XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdzujú aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Konflikt na parkete medzi XXXXX a XXXXX potvrdzujú svedkovia XXXXX a XXXXX. Títo si však nepamätajú na prítomnosť spoluobvineného XXXXX.

Žiaden zo svedkov však nevedel popísať konflikt medzi zainteresovanými osobami (XXXXX, XXXXX a XXXXX) bližšie, teda špecifikovať údery a prípadné kopance adresované poškodenému. Obvinený XXXXX uvádza, že s XXXXX na seba hneď vzájomne skočili, padli na zem, nestihli sa ani napadnúť, keď v tom ich obkolesili rodina aj známi, pričom strana poškodeného XXXXX chcela kopať jeho a jeho strana chcela kopať XXXXX, a preto došlo v pohostinstve k hromadnej bitke, kde sa bil každý s každým, nastala tam „trma vrma“. Poškodený XXXXX nevedel uviesť ani to, či sa aj pobili, alebo či to bola len „štuchanica“. Obvinený XXXXX uvádza, že sa nebil s XXXXX, ale do konfliktu medzi XXXXX a XXXXX sa zastaral, až keď chcel XXXXX zaútočiť na XXXXX. Na poškodenom XXXXX si nevšimol žiadne zranenia.

Odborné vyjadrenie, ktoré bolo vypracované v priebehu prípravného konania, popisuje, okrem zranení a dĺžky ich práceneschopnosti aj mechanizmus vzniku zranení, pričom sa zameriava na zranenia, pri ktorých nie je možné vylúčiť, že mohli byť spôsobené baseballovou pálkou, ktorá mala byť použitá pri skutku č. 2, ktorý sa mal odohrať pred pohostinstvom Vierik dňa 01.01.2014 asi o 05.00 h ráno.

Použitie baseballovej pátky sa obvineným XXXXX a XXXXX nepodarilo preukázať.

Vzhľadom na uvedené, s poukazom na vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, mám za to, že obvinení svojím konaním, pokiaľ ide o skutok č. 1 (31.12.2013 o 22.00 h), naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.



Za miesto verejnosti prístupné treba v zmysle § 364 ods. 1 Tr. zák. považovať každé miesto, kam má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených a kde sa tiež spravidla viac ľudí zdržuje, takže hrubá neslušnosť alebo výtržnosť by mohla byť postrehnutá viac ľuďmi, ktorí tam však v dobe činu fakticky nemusia byť.

Výtržnosťou je konanie, ktorá závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/90).

V predmetnej veci som zistila, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okrasného súdu Martin sp. zn. XXXXX z XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. XXXXX z XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okrasného súdu Martin sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa XXXXX uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z hľadiska trestnoprávnej kvalifikácie protiprávneho konania obvinených by mu bolo možné v prípade uznania viny ukladať trest odňatia slobody až na 3 (tri) roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k zisteniam k predchádzajúcej trestnej činnosti obvinených a uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody, u XXXXX vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov a u obvineného XXXXX vo výmere 1 (jeden) mesiac a po zhodnotení samotnej trestnej činnosti, jej následkoch a času od spáchania skutku, mám za to, že predchádzajúce uložené tresty sú dostatočne prísny trestom; je postačujúci na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť odsúdeným v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvinených k vedeniu riadneho života.

O skutku č. 2, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ dňa 30.05.2014, ČVS: OXXXXX, bude rozhodnuté samostatným uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci považovala za dostatočné, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka