



**Okresná prokuratúra Martin**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

---

Číslo: 3 Pv 176/15/5506  
EEČ : 2-40-221-2015

Martin, 14.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Zločin Šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ml. XXXXX XXXXX v dopoludňajších hodinách v XXXXX XXXXX XXXXX oslovil svojich spolužiakov ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX XXXXX a ml. XXXXX, aby s ním išli ku rieke Turiec XXXXX tu najskôr zvädzal spolužiakov na zneužívanie návykovej látky, ukázal im ako sa pripravuje „bongo“ a predviedol im ako sa fajčí marihuana cez „bongo“ a následne ich podnecoval, aby takto skúsili požiť návykovú látku, hoci mal vedomosť, že jeho spolužiaci sú mladiství a s drogou nemali skúsenosti

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ XXXXX uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX, XXXXX, pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrowanie bolo síce vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný, v súlade so zisteným a XXXXX preukázaným skutkovým stavom.

Vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného ml. XXXXX, svedkov ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, zákonnú zástupkyňu XXXXX, vykonal konfrontácie medzi obvineným a svedkami XXXXX do spisu zabezpečil znalecký posudok na vyšetrenie duševného stavu obvineného, správy zo školy a ÚPSVaR XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v škole mali školenie v decembri 2014 o drogách. Keďže v škole našiel drogy, rozhodol sa, že ich pôjde skúsiť. Z internetu vedel, ako vyzerá tráva a akým spôsobom sa má užívať. XXXXX sa dohodol, že si ju dajú XXXXX Vedel, že za Tescom je postavené XXXXX kde všetci chodia. Cestou stretli XXXXX povedali im, že našli XXXXX a idú húliť k XXXXX. Keď prišli na spomínané miesto, XXXXX nabil bongo, dal si a potom aj on si dal a nakoniec XXXXX. Ostatní nechceli. Nikomu sa názorne neukazovalo ako sa fajčí tráva cez bongo. Podľa neho všetci vedeli ako sa to robí. Nikto nikoho nenavádzal na užívanie, ani to názorne neukazoval. Bral to tak, že kto chce nech to skúsi. Bongo na spomínanom mieste bolo dávno komplet zložené. Bola v ňom voda aj alobal, nemusel nič skladať. Nikoho nenavádzal na užívanie drogy.

XXXXX uviedol, že je spolužiakom s XXXXX a v ten deň videl ako XXXXX s XXXXX idú ku Turcu. Spolu s XXXXX sa rozhodli, že pôjdu aj oni. Nevedel, či majú trávu, až na mieste, kde bol aj XXXXX videl predmet, do ktorého dal marihuanu, zapálil a začal vyťahovať pet z druhej, v ktorej bola voda. Medzi fľašami sa natiahol dym, k fľaši si priložil ústa a od fľaše vťahol dym, potom znovu XXXXX nabil bongo, zopakoval to a dym vťahovali aj XXXXX a skúsil to aj XXXXX. XXXXX o tom nič nerozprával, on to neskúšal, videl to predtým v televízií. XXXXX o droge hovoril, že ju našiel na záchode v škole.

Zhodne vypovedali aj svedkovia XXXXX, XXXXX. Uvádzali, že nikto ich nenavádzal, neponúkal drogu.

Zákonná zástupkyňa XXXXX, matka obvineného, sa ku skutku ml. XXXXX nevedela vyjadriť. So synom XXXXX nemá žiadny problém, doma pomáha, nikdy nepil alkohol. Z dôvodu problému s triednou učiteľkou v prvom ročníku prestúpil z dopravnej školy na spojenú strednú školu.

Podľa znalcov z odboru psychiatria u ml. XXXXX bolo zistené, že mohol rozpoznať nebezpečenstvo konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Schopnosti rozpoznávacie a ovládacie boli v sledovanej dobe nenarušené. Chápal význam a zmysel trestného konania.

Podľa psychológa u ml. XXXXX úroveň kognitívnych funkcií dosahuje pásmo priemeru, vierohodnosť výpovede je plne zachovaná. Kvalita pamäťových funkcií má znaky, ktoré svedčia pre konfabulácie, čiže vyplňanie medzier v pamäti fantáziou.

Tým je spochybnená špecifická vierohodnosť výpovede obvineného. Motiváciou konania mohla byť z veľkej miery potreba mať zážitok a experimentovať s vecami, ktoré sú jasne zakázané a zákonom sankcionované

Obvinený ml. XXXXX je žiakom XXXXX Jeho vzťah ku spolužiakom je pozitívny. V decembri 2014 porušil školský poriadok, bol pokarhaný riaditeľkou školy. Následne prestúpil na XXXXX. Podľa správy ÚPSVaR XXXXX momentálne žije s matkou u jej rodičov XXXXX Od marca 2015 je u nich na úrade v evidencii z dôvodu prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi. Má jeden záznam v registri trestov, kde OP XXXXX podmienene zastavila trestné stíhanie so skúšobnou dobou do 02.06.2016. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol postihnutý za priestupok.

Zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto zvädza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporuje alebo kto zneužívanie takej látky inak podnecuje alebo šíri.

Zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí, ak spácha čin uvedený v odseku 1) voči chránenej osobe.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatela pre trestný čin je potrebné, aby konanie páchatela kumulatívne napíňalo všetky znaky trestného činu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred zneužívaním iných návykových látok než alkoholu. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, alebo ho v tom podporoval, prípadne aby zneužívanie takejto látky podnecoval alebo šíril. Inou návykovou látkou ako alkohol sú omamné látky, psychotropné látky, ostatné obdobne pôsobiace látky, napr. riedidlá, čistidlá, lepidlá. Ide o látky, ktoré sú schopné ovplyvniť u človeka psychiku, ovládacie schopnosti, rozpoznávacie schopnosti, sociálne správanie. Omamnými látkami sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania a závažnými psychosociálnymi následkami. Psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Omamné a psychotropné látky sa podľa ich účinkov na zdravie zaraďujú do troch skupín v zmysle prílohy zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov . Patria tam napr. heroóm, rastliny rodu *Canabis* (konopa).

Zvädzaním môže byť prehováranie na zneužitie, predvádzanie použitia alebo iná forma, ktorou sa vyvolá rozhodnutie zneužívať návykové látky. Podporovaním na zneužívanie môže byť formou zadováženia látky alebo utvrdzovaním predsavzatí zneužívať návykovú látku. Podnecovaním sa rozumie prejav, ktorým páchatel zamýšľa vyvolať u iných osôb rozhodnutie alebo náladu na zneužívanie iných návykových látok. Šírením je akékoľvek konanie zamerané na rozšírenie látok. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a bez akýchkoľvek pochybností som nadobudla presvedčenie, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Obvinený uviedol, že to čo dal do bongu bola tráva. Našiel ju v škole. Skúšal ju cez bongo. Niektorí svedkovia uviedli, že XXXXX priniesol trávu, po použití ktorej cez bongo bola nálada. V priebehu vyšetrovania sa však nepodarilo zabezpečiť spomínanú sušenú rastlinu – trávu,

a tak ani hodnoverným spôsobom preukázať, či sa jednalo o inú návykovú látku, teda omamnú látku, psychotropnú látku, prípadne ostatné obdobne pôsobiace látky a to najmä v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Vo veci tak neexistujú dôkazy, ktoré by svedčili o spáchaní skutku obvineným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka