



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 281/21/5506-27
EEČ: 2-40-227-2023

Martin 23.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.03. 2021 v čase okolo 10.13 hod v obci XXXXX, na ul. XXXXX na parcele č. XXXXXbytný dom č. XXXXX na parcele č. XXXXX, kde majiteľkou rodinného dvojdomu je XXXXX, nar. XXXXX prechodne XXXXX XXXXX, pričom v rodinnom dvojdomu má trvalý pobyt jej dcéra XXXXX, nar. XXXXX a jej maloleté 1,5 ročné dieťa, avšak majiteľom pozemku pod rodinným domom a v jeho okolí je spol. XXXXX XXXXX č. XXXXX XXXXX, ktorej konateľom je obvinený XXXXX, kde tento dal pokyn svojim zamestnancom, aby vykopali jamu na pozemku pred rodinným dvojdomom v časti, kde sa nachádzajú prípojky k rodinnému dvojdomu, pričom povedal p. XXXXX že sa posledný krát pýta, či podpíše nájomnú zmluvu, nakoľko sa nevedia dohodnúť o nájomných podmienkach k pozemku pod rodinným domom p. XXXXX mu povedala, že za takých podmienok, aké sú v jeho návrhu, predmetnú zmluvu nepodpíše, na základe jej odpovede, dal pokyn svojmu pracovníkovi v bagri, aby pokračoval vo svojej práci, v dôsledku čoho lyžicou bagra došlo k poškodeniu kanalizačnej prípojky, vodovodnej prípojky, ktoré boli preseknuté, znefunkčnené, v dôsledku predmetného konania znemožnil riadne bývanie jej dcére XXXXX aj

s dieťaťom, nakoľko znefunkčnil prítok vody do domu ako aj kanalizáciu, následne došlo zo strany obvineného k oprave závady spôsobenej týmto konaním.

Okresnému úradu v Martine, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin uznesením pod číslom ČVS:ORP-184/2-VYS-MT-2021 zo dňa 02.07.2021 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Tr. por.

V rámci vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, svedkyňa poškodená a ďalší svedkovia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že on p. XXXXX k ničomu nenútil, on ju len žiadal, aby sa spolu nejako dohodli, aby došlo k nejakému konsenzu, pričom tú snahu má stále, žiadna hrozba násilia, alebo inej ťažkej ujmy z jeho strany nebola. Ich spoloční právnici komunikujú o nájomnej zmluve, zatiaľ bezúspešne.. Vec je vedená na súde ako občianskoprávny spor. Pozemok pod obytnou budovou je jeho vlastníctvom. Jeho snahou je dohodnúť sa, pričom p. XXXXX vie, že je tam na čierno. **On robil stavebné práce na svojom pozemku, pričom vedel, že tam tá prípojka p. Staňovej je, ona sa však nechcela dohodnúť. On vedel, že svojim konaním – poškodením prípojky zamedzí prístup vody do rodinného domu.**

V priebehu prípravného konania bola k veci vypočutá ako poškodená XXXXX, ktorá podrobne opísala celú situáciu. Uviedla, že býva v XXXXX je vlastníčka rodinného dvojdomu v obci XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, druhá časť domu je na ul. XXXXX pod č. a XXXXXvalý pobyt tu má dcéra XXXXX a jej syn XXXXX. Majiteľom pozemku pod rodinným domom je XXXXX. XXXXX, priľahlý pozemok pri dome, teda vstup od cesty je majiteľom spol. XXXXX XXXXX konateľ p. XXXXX XXXXX XXXXX. Dom nadobudla kúpno – predajnou zmluvou v roku 2016, išlo len o kúpu stavby – rodinného domu. Pán XXXXX jej povedal, že to tam rozbije, že tam začne výkopové práce, začal tým, že tam doviezol fóru zeme, odkopal kanalizáciu, poškodil kanalizáciu, nastal tam rozhovor ohľadne nájomnej zmluvy, kde mu povedala, že tú nájomnú zmluvu nepodpíše, povedal, že má poslednú šancu, aby ju podpísala, uviedla mu, že je diskriminujúca, že ju znevýhodňuje, tak IXXXX XXXXX povedal to, že majú pokračovať pracovníci vo vykopení a prerušili aj vod, teda prívod vody do domu. Dňa 1.4. 2021 objednala známych, aby to odkopali, dohodla sa s firmou, že keď to bude odkopané, že to opraví, ale k tomu nedošlo, p. XXXXX prišiel, opýtal sa ľudí, čo tam robia na cudzom pozemku, kde on im povedal, že zavolá políciu, že sú na cudzom pozemku, polícia nechodila, tak zavolała políciu ona, polícia prišla a dala za pravdu p. XXXXX a musela dať pozemok do pôvodného stavu. Momentálne p. XXXXX prišiel na pozemok, odokryl vodu, to bolo 29.09. 2021

a pracovníci na jeho pokyn opravili poškodené veci, teda prívod vody a kanalizáciu k domu, zakryli kanalizáciu aj vodu a daná závada je opravená, dom môže užívať. Bez vody a kanalizácie boli 6 mesiacov a 7 dní. **Závada bola opravená na náklady p. XXXXX** Počas tejto doby nemohli používať záchod, nemohli variť, prať, kúriť, umyť seba aj dieťa, v marci nemohla dcéra ani kúriť, lebo nemohlo byť spustené ústredné kúrenie, dcéra prespávala asi na 10 miestach. Predmetnú vec rieši s právnikom na občianskoprávnom úseku. Finančná ujma jej nebola spôsobená žiadna, nenárokujú si žiadnu škodu, škoda bola napravená – opravená. Na otázku, že slovne pri výpovedi uviedla, že mala peniaze na prenájom za pozemok pripravené pre p. XXXXX a či mu nejakú sumu odovzdala, uviedla, že neodovzdala. Taktiež nezaslala žiadne peniaze p. XXXXX ani v prospech XXXXX. za užívanie ich pozemku pod jej nehnuteľnosťou. Na otázku, či niekedy v minulosti riešila skutočnosť, že nie je vlastníčkou pozemku, na ktorom stojí jej rodinný dom, uviedla, že mala slovné zvolenie, že môže užívať pozemok. Potom dostala ponuku odkúpenia po 145 eur za m². Bolo to pre ňu veľa peňazí. Pri rozhovore s p. XXXXX 22.03. 2021 bola jej dcéra XXXXX. Na otázku obhajcu: „Začiatok vášho rozhovoru s p. XXXXX. XXXXX viete k nejakej skutkovej okolnosti upnúť, čo sa týka či bola kanalizačná rúra už prerušená?“ odpovedala p. XXXXX, že áno, už bola rúra prerušená, kanalizačná, dcéra jej volala, že už netečie voda, prišla a zavolala políciu. Keď prišla polícia tak prišiel aj p. XXXXX.

Ku skutku bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX. Táto uviedla, že býva a má trvalý pobyt v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska, XXXXX, XXXXX-XXXXX. Je to dvojdom, v jednej časti býva so synom a priateľom a v druhej časti domu býva mama. Majiteľkou dvojdomu v XXXXX je XXXXX mama XXXXX, majiteľom pozemku pod rodinným domom ako aj v okolí domu je pán XXXXX. Mama s pánom XXXXX jednájú o nájomnej zmluve na pozemok pod rodinným domom, ktorý chce dať pán XXXXX mame do prenájmu. Mama nesúhlasí s podmienkami nájomnej zmluvy. Ide o nevýhodné podmienky. Dňa 22.03.2021 bola doma, keď okolo 09.00 hod. prišli na pozemok pri rodinnom dome, ktorý je oplotený pôvodným plotom na pozemku o rozlohe cca 800m², traja pracovníci s bagrom, ktorí zvesili bránu na pozemok. Tu vysypali hlinu a začali bagrovať na pozemku jamu, ktorá je od rodinného domu 5-6 metrov. Mama jej uviedla, že jej písal sms správu majiteľ pozemku pán XXXXX, že na pozemku zahájí v pondelok výkopové práce, aby nezamykala plot. Mama prišla, kde boli spolu vonku, pracovníci vykopali jamu poškodili kanalizačnú prípojku, teda rúru, bolo jednoznačne vidieť ako je rúra poškodená. Zamestnanci povedali, že dostali príkaz, aby zničili kanalizačnú prípojku a vodovodnú prípojku. Potom odišli, mama zavolala políciu, prišiel pán XXXXX. Rozprávali sa s pánom XXXXX aj s policajtom. Mama vysvetľovala, čo sa stalo, pýtala sa pána XXXXX, či to musel urobiť, kde pán XXXXX sa otočil na mamu a povedal jej, že má poslednú možnosť na podpísanie zmluvy. Nevie s určitosťou povedať, ako obvinený povedal, že už nevie, akým spôsobom by mohlo dôjsť k podpísaniu zmluvy medzi nimi, presné slová si už do detailov nepamätá. Potom dal príkaz pracovníkom nech pokračujú v prácach. Pokračovali v prácach, pokazili vodovod a kanalizáciu. Pár mesiacov bývali u svokry a bratov, dom sa mohol, aj nemohol užívať, museli si nosiť vodu, používali dom minimálne, ona tam potom aj žila, lebo nemohla chodiť s dieťaťom po domoch, tak žili tak, že si nosili bandasky s vodou. Pri rozhovore p. XXXXX nebol agresívny, normálnym hlasom to rozprával, p. XXXXX ich fyzicky nechcel napadnúť určite, nemal nejaké agresívne prejavy. Strach z neho nemala, nevedela, čo sa bude diať, bolo to také že niekto tam kope, ide búrať pri dome, bolo to veľmi nepríjemné, celá ta situácia, necítila z neho agresivitu.

Uviedla, že vo vzťahu, čo sa na danom mieste stalo, teda výkop kanalizácie a vodovodu, tak tento rozhovor s p. XXXXX sa odohral tak počas, ako aj keď začali kopať jednu rúru, potom dal XXXXX pokyn a rozkopala sa tá druhá rúra. Na otázku, či chcel p. XXXXX, aby tam bola prítomná jej mama uviedla, že nie, on nechcel, len napísal správu, ona potom zavolała mame, aby prišla, otvorili bránu, tak ako napísal, zatvorili psa, to, čo chcel urobiť. Uviedla, že mama za užívanie pozemku p. XXXXX neplatila. Teraz sú prípojky opravené, opravil ich p. XXXXX na svoje náklady, pričom Ing. XXXXX ničím nepodmieňoval túto opravu.

Ku skutku bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že pracuje ako referent s ÚOZ na OO PZ Martin – východ. Bol vyslaný dňa 22.03. 2021 v čase okolo 11.30 operačným dôstojníkom do obce XXXXX, na ul. XXXXX. Volala p. XXXXX, že má problém, kde jej bagrista poškodil vodu. Prišiel tam, zarovno aj ten vlastník toho pozemku p. XXXXX. Hádali sa tam o tých vlastníckych právach, on má pozemok, ona vlastní dom. Hádali sa tam o nejakých nájomných zmluvách, riešili nejaký obsah tej zmluvy, ona s tým nesúhlasila, nevedeli sa zhodnúť. **Bavili sa zvýšeným hlasom, ale neziapali po sebe, bolo to taká „živšia“ debata. Obidvaja takto debatovali, vymieňali si názory. Nebolo to jednostranne, že hovoril zvýšeným hlasom len jeden.** Fotil tú jamu, kde došlo k poškodeniu prípojky, bola rozrazená rúra, vodovodná prípojka nebola poškodená. Keď odchádzali, už mal zafotené, oni sa bavili o tej zmluve, či ona súhlasí, alebo nesúhlasí, kde on povedal, že ak tú zmluvu nepodpíše, že bude pokračovať, nešpecifikoval ,v čom chce pokračovať. Na otázku vyšetrovateľa, či sa pani XXXXX pri tomto rozhovore s p. XXXXX nejak obracala k nemu - polícii, z titulu nejakej obavy, strachu o život, zdravie uviedol, že nežiadala jeho pomoc, bol na mieste, išlo o poškodenie majetku, čo sa týka tej zmluvy, toto p. XXXXX s ním neriešila, tam nebolo žiadne vyhrážanie, vydieranie, ona to nechcela v tej chvíli vôbec riešiť ako v rovine nejakého vydierania, chcela to riešiť len v rovine nejakého poškodenia majetku. P. XXXXX tiež uviedla, že to príde ohlásiť ako poškodenie. Na otázku, či zachytil v komunikácii medzi p. XXXXX a p. XXXXX od p. XXXXX slová typu, že ak nepodpíše zmluvu, tak bude pokračovať v kopaní, alebo slová typu, neviem, ako vás mám prinútiť podpísať nájomnú zmluvu, uviedol, že p. XXXXX povedal, že bude pokračovať, ale v čom konkrétne, tak také slová nezachytil. Na otázku vyšetrovateľa, že v rámci svojej práce príslušníka polície, v prípade možnej hrozby násillia, inej vážnej ujmy, ako sa zvykne pri tomto podozrení postupovať a ako ste to vyhodnotil túto situáciu na mieste, uviedol, že nevnímal, žeby mohlo dôjsť k vážneho ohrozeniu v tomto prípade, lebo to bol spor majetkový, medzi dvomi ľuďmi, keby dochádzalo, alebo by mal podozrenie k možnej hrozbe života, zdravia, hrozbe na zdraví alebo inej vážnej ujmy, toto by vycítil a zasiahol by, tu sa nič také nedialo, nehrozilo, situácia bola pokojná, žiadny výrazne zvýšený hlas tam nebol, žiadne prejavy agresivity ani z jednej stany, nebol predpoklad nejakej možnej ujmy, ohrozenia života a zdravia zúčastnených osôb.

Súčasťou spisového materiálu je návrh zmluvy o nájme pozemkov medzi XXXXX a XXXXX, kde sú uvedené všetky podmienky nájomného vzťahu, emailovú komunikáciu medzi právnyimi zástupcami XXXXX XXXXX taktiež výzva na upustenie od protiprávneho konania adresovaná XXXXX zo strany právneho zástupcu XXXXX výpis z listu vlastníctva, výpis z evidencie budov Mesto Martin, zmluva uzavretá medzi Turčianskou vodárenskou spoločnosťou Martin a XXXXX o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, výpis z listu vlastníctva pozemkov o obci XXXXX Ing. XXXXX, oznámenie k ohláseniu drobnej stavby „vodovodná a kanalizačná prípojka pre rodinný dom sXXXXX k.ú. XXXXX“.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Zmluva o inom užívaní majetku medzi Poľnohospodárskym družstvom XXXXX zastúpené XXXXX a vlastníkami pozemkov XXXXX XXXXX, kde sa uvádza, že vlastník povoľuje užívateľovi vybudovať na pozemku vodovodné a kanalizačné prípojky k obytným domom stojacim na parcele XXXXX ktoré vlastní užívateľ a slúžia na bývanie, krycí list rozpočtu opravy prípojok XXXXX XXXXX prerušené prípojky voda a kanalizácia, Zmluva o nájme pozemkov, výpisy z katastra nehnuteľností, oznámenie o ohlásení drobnej stavby.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo rozhodnuté dňa 23.03.2022 uznesením sp. zn. 1 Pv 281/21/5506 podľa § 214 ods. 1 Tr. por. o postúpení veci obvineného XXXXX na prejednanie Okresnému úradu v Martine, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu splnomocnenec poškodenej podal sťažnosť v zákonom stanovenej lehote, na základe ktorej prokurátorka Krajskej prokuratúry Žilina zrušila podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por., uznesenie prokurátorky OP Martin, 1 Pv 281/21/5506 z 23.03.2022 a prokurátorovi uložila, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V zrušujúcom uznesení prokurátorka Krajskej prokuratúry Žilina uvádza, že zo zadovážených dôkazov podľa názoru krajskej prokuratúry vyplýva podozrenie, že konanie obvineného opísané v uznesení o vznesení obvinenia, môže napĺňať všetky formálne znaky prečinu podľa § 218 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., a taktiež sa bude potrebné zaoberať aj podozrením z prečinu nátlaku podľa § 192 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona.

Následne dozorujúca prokurátorka zaslala vyšetrovací spis spoločne so zrušujúcim uznesením KP Žilina, vyšetrovateľovi na ďalšie konanie, kde tento opätovne k veci vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, svedka XXXXX. Zadovážil do spisového materiálu žalobu žalobkyne XXXXX voči žalovanému XXXXX XXXXX a spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX uznesenie Okresného súdu Martin pod sp. zn. 5C/19/2021 zo 04.05.2021, ako aj uznesenie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 10Co/72/2021 z 13.07.2021, vyjadrenie žalovaných XXXXX XXXXX a spoločnosti XXXXX k žalobe žalobcu XXXXX a vzájomnú žalobu, výpis z katastra nehnuteľností, výpis z listu vlastníctva, faktúry vodného a stočného Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Martin, ktoré boli vystavené na meno XXXXX s dátumom vystavenia 31.12.2021 a 31.12.2022, kde je uvedená čiastka k úhrade za rok 2021 v sume 68,68 € a za rok 2022 v sume 120,19 €.

Po doplnení dôkazov bolo vyšetrovanie ukončené a vyšetrovací spis bol opätovne predložený tunajšej prokuratúre spoločne s návrhom na postúpenie veci.

Po predložení spisového materiálu spoločne s návrhom na postúpenie veci zo strany vyšetrovateľky OR PZ OKP Martin, som preskúmala predmetný návrh, ako aj vyšetrovací spis, pričom konštatujem, že daný návrh na postúpenie veci je dôvodný.

Dňa 12.10.2022 bol k veci vypočutý obvinený, kde sa vyjadril, že celej situácie mu je ľúto, podľa neho išlo o nedostatočnú komunikáciu zo strany poškodenej. Neexistovala žiadna dokumentácia, žiadny právny titul, ktorý by oprávňoval pani XXXXX užívať všetko ako svoje. Ďalej vypovedal, že on má a mal vedomosť o tom, že v rodinnom dome, kde býva poškodená, pred ňou trvale býval zamestnanec družstva, a to v čase, keď ešte ani kanalizačná ani vodovodná prípojka na danom mieste neboli, pritom sa dozvedel neskôr, že tieto prípojky malo zriadiť na svoje náklady družstvo, a nie Ing. XXXXX. Tento pán normálne dom užíval, čiže tento dom bol v celom rozsahu užívania schopný aj pred zriadením prípojok, o ktoré sa v tomto prípade jedná. **Tento pán používal prívod vody v dome a splaškovú kanalizáciu aj pred rokom 2010, a tiež treba uviesť, že kanalizačná rúra bola len zvrchu poškodená a teda nebola prerušená, čo nemalo vplyv na jej funkčnosť, pretože voda so splaškami tečie po spodnej časti kanalizačnej rúry, čiže to, na čo sa pani XXXXX najviac sťažuje, bolo aj naďalej v používateľnom stave. Nebude sa dopodrobna venovať tomu, že kanalizácia v septembri 2021 niesla známky používania.** Tiež uviedol, že v danom čase býval na pozemku denne, a okrem pani XXXXX žiadnu inú osobu tam nevidel. Žiadne bandasky počas celého obdobia túto nevidel niest, a ani v okolí domu sa nikdy nenachádzali žiadne zásoby balených vôd, preto je toho názoru, že nikoho do ničoho nenútil, nikomu nebránil a nezabránil v plnohodnotnom užívaní domu tak, aby naplnil znaky nejakého trestného činu. K poškodeniu kanalizačnej a vodovodnej prípojky uviedol, že jeho cieľom nebolo niekoho nútiť, prinútiť k podpísaniu nájomnej zmluvy, bol v tom, že tieto prípojky tam nemajú čo robiť, sú to čierne stavby, a navyše vedel, že daný dom sa plnohodnotne užíval aj pred užívaním pani XXXXX a teda on si len bránil svoje vlastnícke práva a chcel, aby si pani XXXXX plnila svoje povinnosti, keďže užívala cudziu vec. Očakáva teda, že celú vec vyrieši súd v občiansko-právnom konaní. Tiež uviedol, že ani predchádzajúce vlastníčky nespomínali, že by v danom dome bývala dcéra poškodenej aj s maloletým dieťaťom. Vyšetrovatelke uviedol, že pani XXXXX ho neinformovala vôbec o tom po poškodení vody a kanalizácie, že nemôže užívať svoju nehnuteľnosť. On jej žiadnym spôsobom nebránil v užívaní nehnuteľnosti a v podstate ju iba prosil, aby sa mohli dohodnúť, a ona pri policajtoch naňho vyskočila, že zmluva je diskriminačná, nepodpíše ju. On nemal snahu s ňou komunikovať, mal tendenciu sa s ňou iba dohodnúť a k ničomu ju nenútil. Keď tam prišiel, prosil ich, či si vedia plniť svoje povinnosti, ako ľudia, ktorí užívajú cudziu vec. On vedel, že pani XXXXX robí predsedníčku na družstve a zastupuje starostu v obci XXXXX. Síce nevie, aký má príjem, ale vedel, že nie je osobou v hmotnej núdzi.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX poslednýkrát 18.01.2023, kde uviedol, že z vlastnej iniciatívy sa ešte chce vyjadríť k celému konaniu. Tu vypovedal, že nijakým spôsobom na pani XXXXX nátlak nevyvíjal, nezvýšil na ňu ani hlas, a len si hájil práva vlastníka pozemku. Taktiež trvá na tom, že daná budova už v minulosti mala zabezpečené prípojky všetkých sietí, vedel o vode, ako aj kanalizácii. Nemá dodnes vedomosť o tom, že by niekto tieto prípojky odstraňoval a mal za to, že je možná náhradná alternatíva pripojenia sa na tie siete, a len odstraňoval čiernu stavbu na jeho pozemku. Pokiaľ družstvo vybuďovalo vodovodnú prípojku, jej odstavenie je možné uzavretím ventilu, nie je jediný ekonomický dôvod, prečo by mal niekto znova rozkopávať zem a znefunkčniť prívod vody. **Prívod pitnej vody je zachovaný,** čo mu bolo povedané zo strany odborne znalých osôb. On daný pozemok kupoval ako „čistý“ bez tiarch a vecných bremien a nemal v úmysle

znemožniť niekomu užívanie nehnuteľnosti. **On nevedel, že v tomto dome okrem nej býva ešte niekto a nejaké maloleté dieťa.** Trvá na tom, že kanalizačná rúra nebola prerušená a pri oprave bolo zrejme, že bola používaná, nakoľko niesla známky čerstvého užívania, táto bola priechodná, nebola zasypaná a bola na nej malá dierka, cez ktorú nedošlo k zahataniu cesty vo vnútri rúry. Tiež uviedol jednu dôležitú vec, že predtým, ako poškodenú kanalizačnú rúru zasypávali chlapi na jeho podnet, tak im kázal na túto dať obalový igelit, aby ju chránil pred zosypaním pôdy do vnútra rúry. Urobil to preto, lebo chcel aj napriek všetkému, aby pani XXXXX kanalizáciu používala, a vôbec nemal v úmysle jej toto znemožniť. Urobil takúto zábezpeku a bolo to aj preto, že táto je staršia dáma. Na záver uviedol, že jedine civilné konanie, ktoré prebieha, dokáže urovnať vzťahy medzi nimi a tiež pripojil v danej veci podanú žalobu a právoplatné rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pani XXXXX

Poškodená XXXXX vypovedala dňa 05.10.2022 .že obvinený v deň spáchania skutkuprišiel a rozbil kanál a keď mu povedala, že nájomnú zmluvu nepodpíše, tak rozbl kanalizáciu aj vodu. **Ona aj s dcérou a jej synom tam bývala aj napriek tomu aj naďalej.** K tomu, či vedel, že v tom dome býva ona spoločne s dcérou a jej synom uviedla, že obvinený to vedel, pretože dcéra sa s ním rozprávala v ten moment, keď rúru poškodzovali. K podpisu nájomnej zmluvy nedošlo, právna zástupkyňa obvineného nemá záujem odpredať pozemok. S pánom XXXXX sa stretla v decembri 2020, keď jej povedal, že do marca môže v dome bývať a potom rozbije čiernu stavbu, vodu a kanalizáciu. Ona s ním nekomunikuje, pretože sa s ním nedá nájsť spoločná reč. V súčasnej dobe sa nič nedeje, je ticho a civilný súd dňa 20.10.2022, mal rozhodovať ohľadom žiadosti o zriadenie vecného bremena. Ona už nechce hovoriť nič k tomu, ako povedal pán XXXXX slovami: „ pani XXXXX, podpíšete tú nájomnú zmluvu, máte poslednú šancu.“ Ona sa už k veci vyjadrila. Ona pracuje ako predseda poľnohospodárskeho družstva a zároveň ako zastupujúca starostka obce XXXXX, **jej príjem je postačujúci a nie je osobou v hmotnej núdzi.** Podľa nej na súde tá vec už trvá dlho. Dňa 12.01.2023 bola opätovne k veci vypočutá poškodená, ktorá uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, že kanalizácia pri oprave v septembri 2021 niesla známky používania. Ona len uviedla, že sa nedal používať záchod, lebo vodár jej povedal, že ak bude splachovať, že sa to upchá, že tam môže byť zemina, **ona má fotografiu len poškodenej rúry, inú fotografiu nemá, lebo tam prišiel bager a ona odišla.** V súčasnej dobe nemajú žiadne bránenie v užívaní domu, naďalej uvádza, že zmluva je voči nej nevýhodná, pretože v nej bolo jasne povedané, že ak obvinený dá jej výpoveď z nájmu, do jedného mesiaca ona musí odísť z domu a na jej náklady dom zbúrať. Takúto zmluvu ona nepodpísala.

Vyšetrovatelka k veci vypočula svedka XXXXX, ktorý vykonáva u obvineného na dohodu všeobecné stavebné práce, pričom tento sa vyjadril, že nevie presne, kedy to bolo, keď na pozemku v blízkosti nejakej stavby, zasypávali kanalizačnú a vodovodnú prípojku, ktorá bola poškodená, teda kanalizačná rúra bola poškodená na svojej vrchnej časti, kde **obvinený dal príkaz, že keď budú toto zahrabávať zeminou, majú dať na danú rúru fóliu, aby do tejto nepadala zemina a tiež to obsypali pieskom. Je to taká ochranná vrstva, aby nešli skaly hneď na rúru**

a nepoškodili ju. Toto robili na pokyn pána XXXXX. Pri danom úkone bola nejaká domáca, ktorá tam celý čas nebola, kukla čo robíme, a jemu sa zdá, keď sa zasypávalo, že tam už nebola. V čase keď sa pán XXXXX mal rozprávať s domácou, tak on tam nebol, pretože prišiel až neskôr. Opravu danej kanalizačnej rúry vykonával on, na pokyn obvineného. Všimol si, že v čase opravy kanalizačnej prípojky bola táto zvnútra mokrá, bol tam „sajrajt“ zo záchodu a vyzeralo to tak, že sa používa. On sa stavbárčine venuje už 20 rokov, a teda pozná, keď sa opravuje kanalizácia, ktorá je používaná, a ktorá nie je. Keď sa nepoužíva, tak sa na dne rúry nachádza len taká prach, pričom tu boli splašky.

Zo spisového materiálu vyplýva, že vo veci, týkajúcej sa žaloby o zriadenie vecného bremena a následného konania vo veci, rozhodoval v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia, Okresný súd Martin, a následne Krajský súd Žilina, kde Krajský súd Žilina potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Martin – uznesenie sp. zn. 5C/19/2021, ktorým návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol, pričom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa – pani XXXXX XXXXX domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému v rade 1) – XXXXX uložil povinnosť uviesť do pôvodného stavu znefunkčnenú stavbu vodovodnú a kanalizačnú prípojku a žalovaným v rade 1), 2), 3) – XXXXX XXXXX a XXXXX uložiť povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vodovodnej a kanalizačnej prípojky, ktorými by žalobkyni neznemožnili nerušené užívanie nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. XXXXX, stavieb s.č. XXXXX – obytné domy v k.ú. XXXXX. Súd svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že z opisu skutkového stavu a priložených listín, vyplýva pochybnosť naplnenia bezodkladnej úpravy pomerov. Súd má za to, že v danom smere nie je splnený predpoklad naliehavosti potreby nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko žalobkyňa neosvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy, t. j. nevyhnutnosť potreby bezodkladne upraviť pomery strán sporu, nariadením neodkladného opatrenia, čo je jednou z podmienok pre jeho nariadenie.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Objektom trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Hrozbou násilím sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násillia, ale aj hrozba, ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti. Nie je rozhodujúce, či hrozba násillia smeruje proti napadnutému, alebo inej osobe. Táto hrozba môže smerovať proti telesnej integrite alebo proti majetku. Čin je dokonaný vykonaním násillného konania alebo uskutočnením hrozby násillia alebo inej ťažkej ujmy.

Mám za to, že obvinený svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty vydierania. Dávam do pozornosti skutočnosť, že obvinený sa pri komunikácii s poškodenou správal normálne, nebol agresívny, čo potvrdil aj prvolaný príslušník PZ. Je evidentné, že obvinený pri výkope kanalizačnej prípojky

nebol. Došiel, až keď už bola poškodená, z čoho vyplýva, že nepodmieňoval poškodenie prípojky podpísaním zmluvy poškodenou. Následok – poškodenie prípojky už bol vykonaný a už nefungovala voda v rodinnom dome. Teda obvinený nepodmienil svoje konanie tým, ako sa zachová p. XXXXX, či podpíše nájomnú zmluvu, ale pracovníci XXXXX vykonali – poškodili prípojku ešte pred jeho príchodom. Taktiež zo strany p. XXXXX došlo k náprave škody a kanalizačná aj vodovodná prípojka bola opravená na náklady p. XXXXX kde sama p. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si nežiada náhradu škody, finančná ujma jej spôsobená nebola. Z výpovede dcéry - XXXXX je zrejmé, že pri rozhovore p. XXXXX nebol agresívny, rozprával normálnym hlasom, nechcel ich fyzicky napadnúť, nemal agresívne prejavy. Strach z neho nemala. Taktiež uviedla, že p. XXXXX nežiadal p. XXXXX, aby bola prítomná v ten deň na pozemku, len napísal vopred sms správu, aby sprístupnili pozemok. Z výsluchu prítomného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Martin – východ je zrejmé, že p. XXXXX s p. XXXXX debatovali, vymieňali si názory, nebolo to jednostranné, že hovoril zvýšeným hlasom len jeden z nich. Na otázku vyšetrovateľa príslušník OO PZ Martin – východ, či sa pani XXXXX pri tomto rozhovore s p. XXXXX nejak obracala k nemu - polícii, z titulu nejakej obavy, strachu o život, zdravie uviedol, že nežiadala jeho pomoc, bol na mieste, išlo o poškodenie majetku, čo sa týka tej zmluvy, toto p. XXXXX s ním neriešila, tam nebolo žiadne vyhrážanie, vydieranie, ona to nechcela v tej chvíli vôbec riešiť ako v rovine nejakého vydierania, chcela to riešiť len v rovine nejakého poškodenia majetku.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ j/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni a to závažnejším spôsobom. Závažnejším spôsobom v danom prípade je po dlhší čas, na viacerých osobách.

Objektom tohto trestného činu je výkon práv spojených s vlastníckym právom k domu, bytu alebo nebytovému priestoru.

Objektívna stránka má dve formy :

1) – protiprávne obsadenie alebo užívanie domu, bytu alebo nebytového priestoru iného,

2) – neoprávnené bránenie v užívaní domu, bytu alebo nebytového priestoru oprávnenej osobe.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

V konkrétnej veci nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by zo strany obvineného došlo k spáchaniu vyššie uvedeného trestného činu podľa § 218 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ j/ Trestného zákona. Obvinený vo svojej výpovedi jednoznačne uviedol, že budova už minulosti mala zabezpečené prípojky všetkých sietí, vedel aj o žumpe aj o vode a nemá vedomosť o tom, že by tieto niekto odstraňoval. Mal informácie, že prívod pitnej vody je zachovaný . Nemal odkiaľ vedieť, že v dome okrem pani XXXXX býva aj niekto iný, on to tam nesledoval. To, že pri poškodzovaní prípojky mala byť aj dcéra poškodenej, neznamená, že mal z tohto vydedukovať, že tam býva viac osôb okrem p. XXXXX Ku kanalizácii sa taktiež vyjadril, že táto konaním jeho pracovníkmi

nebola znefunkčnená, bola len zvrchu poškodená, a stále fungovala, čo potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý odstraňoval poškodenie a videl, že táto je používaná. Dokonca aj samotný obvinený požiadal pracovníkov, ktorý poškodili kanalizáciu, aby poškodenie prekryli, aby tam nepadala zemina, čo potvrdil, aj svedok XXXXX

Prečinu nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 písm. e/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, zneužívajúc jeho hmotnú núdzu alebo naliehavú nemajetkovú potrebu, alebo tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi a to na chránenej osobe – osoba vyššieho veku.

Nátlak predstavuje špecifickú formu vydierania, kde páchatel' na nútenie iného nevyužíva násilie alebo hrozbu násilia či inej ujmy, ale využíva jeho hmotnú núdzu alebo naliehavú nemajetkovú potrebu alebo tieseň. Je to menej závažný zásah do slobody rozhodovania, kde objektom tohto trestného činu je osobná sloboda človeka v zmysle slobodného rozhodovania. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' niekoho núti niečo konať, zneužívajúc jeho hmotnú núdzu alebo naliehavú nemajetkovú potrebu alebo tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi.

Hmotná núdza alebo naliehavá majetková potreba je v tomto zmysle individuálnou kategóriou, ktorá závisí od konkrétnej osoby, jej majetkových pomerov a okolností prípadu. Tieseň je stav, hoci aj prechodný, vyvolaný nepriaznivými okolnosťami, v dôsledku čoho je poškodený obmedzený v slobode rozhodovania sa. Stav tiesne môže byť spôsobený napríklad rozpadom manželstva, neschopnosťou splácať úver, či rôznymi pracovnými problémami, atď.

Subjektívna stránka taktiež vyžaduje úmyselné konanie zo strany páchatel'a.

Mám za to, že v danom prípade nebolo preukázané, že by konaním obvineného došlo k spáchaniu prečinu nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 písm. e/ Trestného zákona.

Poukazujem na skutočnosť, že obvinený žiadnym spôsobom pri jeho žiadosti o podpísanie nájomnej zmluvy nenútil poškodenú, aby túto podpísala s tým, že zneužil jej hmotnú núdzu, alebo naliehavú nemajetkovú potrebu alebo tieseň vyvolanú jej nepriaznivými osobnými pomermi. Obvinený vedel, že poškodená nie je v žiadnej hmotnej núdzi, vedel, že táto je predseda poľnohospodárskeho družstva a zároveň ako zastupujúca starostka obce XXXXX Dokonca poškodená sama uviedla, že **jej príjem je postačujúci a nie je osobou v hmotnej núdzi. Táto v čase spáchania skutku sa nenachádzala v nepriaznivých osobných pomeroch.** Je preukázané, že poškodená nebola v čase spáchania skutku v stave tiesne, že by pri svojom rozhodovaní bola obmedzená v slobode tohto rozhodovania práve konaním obvineného.

Bez zavinenia niet trestného činu. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam trestného činu resp. vnútorný psychický vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného Trestným zákonom vyvolanému spôsobom uvedeným v Tr. zákone. Zavinenie sa vzťahuje na podstatné skutočnosti, ktoré tvoria páchatel'ov skutok, čin. Zavinenie sa musí vzťahovať v podstate na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. K naplneniu subjektívnej stránky ktoréhokoľvek úmyselného trestného činu nestačí ,

že páchatel' konal úmyselne t.j. tak ako chcel, ale treba aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený týmto zákonom spôsobom v tomto zákone uvedeným / § 15 TZ /. Zavinenie ako psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam zakladajúcim trestný čin musí existovať v čase spáchania činu.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':
písm. a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
písm. b/ vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to **vedomostnej a vôľovej**, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme **úmysel priamy alebo nepriamy**. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmenný s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej. Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a za spáchanie trestného činu je potrebné, aby jeho konaním boli naplnené všetky znaky prečinu po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia, pričom zavinenie môže byť úmyselné alebo z nedbanlivosti.

V danom prípade som na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré som prehodnotila jednotlivo ako aj v súhrne a po starostlivom uvážení dospela k záveru, že uvedené konanie obvineného nenapĺňa znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. ani trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ j/ Trestného zákona a taktiež ani prečinu nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 písm. e/ Trestného zákona. Konštatujem, že skutok obvineného nemožno subsumovať pod ktorúkoľvek skutkovú podstatu prečinu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Konštatujem, že skutok obvineného subsumovať pod ktorúkoľvek skutkovú podstatu trestného činu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Trestné právo má slúžiť ako krajný prostriedok na ochranu celospoločenských hodnôt a nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných, civilných alebo obchodných vzťahov, ktoré sú závislé na individuálnej aktivite jednotlivca. Je neprijateľné, aby túto ochranu preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana prevažne celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. Tieto orgány musia dbať na to, aby prostriedky trestného práva neboli z rôznych dôvodov (zištných, zastrahujúcich atd.) zneužívané v občianskoprávných a obchodnoprávných vzťahoch, v úmysle druhú zmluvnú stranu primäť k riadnemu plneniu zmluvných povinností. Princíp subsidiarity trestnej represie vyžaduje, aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo, predovšetkým tam, kde iné právne prostriedky zlyhávajú alebo nie sú efektívne

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V danom prípade som prehodnotila všetky dôkazy zadovážené vyšetrovateľom vo vyšetrovaní a to jednotlivo ako aj v súhrne, pričom som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť v ďalšom konaní kvalifikovaný ako priestupok.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný v danej veci Okresný úrad v Martine, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka