



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 324/17/5506-15
EEČ: 2-40-228-2017

Martin 28.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 399/25, 036 01 XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.2017 v XXXXX, na ul. XXXXX, v Zábavnom centre XXXXX v čase okolo 21:45 hod. neznámym spôsobom otvoril uzavreté a uzamknuté drevené dvere s guľou, následne vytrhol kľučku na druhých dverách a zobral 1 ks horský bicykel značky VECTOR, žltá-modrej farby, zakúpený ako už použitý v roku 2014, ktorý zniesol z prízemnia do suterénu s úmyslom ho odcudziť, počas konania búchal, kopal na dvere, ktoré otvoril pracovník Súkromnej bezpečnostnej služby Zábavného centra, XXXXX, nar. XXXXX, ktorý prerušil jeho konanie zadržaním, odcudzením bicykla by spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 185 v sume 70,- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - XXXXXznesením XXXXX zo dňa

XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Po ukončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený tunajšej prokuratúre spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné :

Dňa 28.06.2017 bol k veci vypočutý obv. ml XXXXX, ktorý uviedol, že v inkriminovanej dobe bol značne pod vplyvom alkoholu a preto si presne nepamätá, ako sa dostal cez otvorené dvere do podniku XXXXX ale išiel tam s úmyslom ísť na diskotéku. Pamätal si, že dvere boli otvorené preto vošiel dnu. Keď vyšiel na poschodie, tak zistil, že diskotéka tam nie je a dvere sú zavreté. On nevie, čo ho to napadlo ísť tam, ale zrejme asi preto, že chcel ísť do XXXXX na diskotéku, no bolo ešte málo hodín. Potom chcel odísť odtiaľ preč a zistil, že dvere, ktorými chcel vyjsť sú zamknuté, zatvorené. Začal preto klopať, búchať, chcel sa odtiaľ dostať preč a bál sa, že tam zostane zatvorený. Nevie, či sa nejakým násilným spôsobom chcel odtiaľ dostať von, pretože bol pod vplyvom alkoholu a nepamätá si. Určite však vie, že dvere, ktorými vchádzal boli normálne otvorené. Potom zbadal bicykel, ale ani nevie, kde bol, ani ako vyzeral, vôbec by ho ani nevedel opísať. Myslel si, že tento bicykel je jeho kamaráta, ktoré meno nevie uviesť, ale mal vedomosť o tom, že tam pracoval a tak si myslel, že si tento bicykel vezme a odvezie sa na ňom domov a na druhý deň ráno ho tam vráti. On vôbec nemal úmysel ho ukradnúť. Potom sa dvere otvorili, on si nepamätá čas, kedy to bolo, ani koľko tam asi stál a vybuchoval a keď sa tieto dvere otvorili, už tam bola hliadka PZ aj nejaký SBS pracovníci. Potom ho zobrali na obvodné oddelenie, kde ho vypočuli. Jeho to celé mrzí. On určite nešiel do Vegasu niečo ukradnúť. V daný deň pil pivo a vodku vo väčšom množstve.

Poškodený XXXXX k veci vypovedal, že pracuje v podniku XXXXX a predmetný deň sa nachádzal v práci, keď okolo 21:45 hod. prišiel za ním kolega, ktorý mu uviedol, že dole v pivničných priestoroch sa nachádza neznámy muž, tento mu mal povedať, že XXXXX mu dovolil tam ísť, tak si kolega myslel, že to je on ten XXXXX. Tento neznámy muž mal údajne búchať na dvere a snažil sa z priestorov dostať preč, on sa teda išiel pozrieť dole do pivničných priestorov, kde sa stretol s jemu neznámym mužom. Bol tam aj jeho bicykel, ktorý kúpil už ako používaný v roku 2014 a aktuálna hodnota daného bicykla je asi 50-60 €. On sa pýtal uvedeného muža, čo robí v týchto priestoroch, pričom obvinený mu povedal, že nevie, že chcel ísť na diskotéku. Poškodenie na dverách on spolu s kolegom videli, ale nevie uviesť, či toto poškodenie už bolo pred týmto dňom, nakoľko si to nevšimol. On chcel zistiť, prečo obvinený z horného poschodia zniesol jeho bicykel a tento mu dlhšie uvádzal, že nevie a potom, približne po 20 minútach, uviedol, že chcel ísť domov. Tiež uviedol, že priestory, v ktorých sa obvinený nachádzal sú dosť mäťuce, je to obrovský priestor, je možné, že on sa v týchto priestoroch stratil a nevedel vyjsť. Prišiel bočným vchodom, následne musel prejsť do uvedených služobných priestorov v pivnici. Hore na poschodí je byt majiteľov. Je pravdou, že v minulosti sa v týchto priestoroch robila diskotéka, avšak nedávno, možno mesiac dozadu, to zatvorili a už sa tam zasa diskotéky nerobia. Následne obvineného SBS pracovník zobral do priestorov skladu, kde on premiestnil aj bicykel a počkali na príchod hliadky PZ.

Zároveň uviedol, že nevie za akým účelom prišiel neznámy muž do týchto priestorov, avšak si nemyslí, že by tam prišiel s úmyslom odcudziť mu bicykel.

Svedok poškodený XXXXX – majiteľ, XXXXX vypovedal, že v uvedený deň sa nachádzal doma a keď ráno 27.05.2017 prišiel do práce, biletár XXXXX, prišiel za ním a uviedol mu, že nejaký neznámy chlap sa dostal do ich priestorov, vraj bol zmätený, nevedel, kde je, vraj bol aj pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok. XXXXX mu uviedol, že do pivničných priestorov mu obvinený zniesol jeho vlastný bicykel a iba vie, že ho tento neukradol, lebo ho chytili. Všetky tieto informácie vie od XXXXX, len sprostredkovane.. Potom urobil obhliadku svojich priestorov a zistil, že mu nevniklo žiadne poškodenie v jeho priestoroch ani žiadna škoda. Je pravdou, že vprísušníci PZ fotografovali nejaké poškodenie na dverách, ale to nie je následkom tohto skutku, pretože toto poškodenie bolo už pred jeho spáchaním. Je pravdou, že priestory ,v ktorých sa obvinený nachádzal, sú dosť mätúce. Je to obrovský priestor a je možné, že sa tam ten páchatel' asi iba stratil. Je pravdou, že sa tam v minulosti robili diskotéky, avšak v mesiaci máj 2017 už tieto neboli, nakoľko ich prestali robiť v apríli 2017.

XXXXX vypovedal, že pracuje ako XXXXX pričom v uvedený deň bol v službe a okolo 21.45 hod. počul rachot , búchanie na dvere, a bolo to veľmi hlučné. Tak zobral kľúč od skladových priestorov, ktoré sa nachádzajú v pivničných priestoroch. Uvedené priestory odomkol pričom zistil, že sa tam nachádzala osoba jemu neznáma a vedľa nej sa nachádzal bicykel. On sa tejto osoby spýtal, že čo tam robí, pričom mu osoba odpovedala, že ho tam pustil XXXXX na toalety. On následne neznámu osobu na tomto mieste zamkol a išiel zavolať XXXXX, ktorý, keď prišiel, uviedol, že osobu nepozná, nikoho dnu nepustil, nikdy pred tým takú osobu nevidel a spýtal sa, že čo tam robí predmetný bicykel, ktorého je on vlastníkom. Obvinený mu na to uviedol, že nevie, prečo sa uvedený bicykel v priestoroch nachádza. Potom zisťoval spoločne s XXXXX ako sa obvinený dostal do priestorov, pričom ten im uvádzal, že nevie. On nevie, čo uvedená osoba v týchto priestoroch hľadala, nakoľko sa tam nikam nedá dostať, osoba bola značne pod vplyvom alkoholu a predpokladá, že a stratila v priestoroch, nakoľko bol značne dezorientovaný a sú tam tri poschodia totožné.

K veci bol vypočutý XXXXX, príslušník OO PZ XXXXX- XXXXX, ktorý v uvedený deň vykonával spoločne s kolegom XXXXX, hliadkovú a obchôdzkovú službu. Tento uviedol, že po kontaktovaní sa s pracovníkmi SBS, že mala byť nejaká osoba zadržaná s tým, že táto sa mala vlámať do podniku XXXXX a pokúsiť sa o krádež bicykla, prišli na miesto samé, kde na medziposchodí sedela osoba stotožnená ako ml. XXXXX, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu. Tento uviedol, že na predmetnom bicykli sa chcel odviešť domov. Nakoľko videli na vchodových dverách poškodenie, privolali kriminalistického technika a napísali obhliadku miesta činu, pričom predmetnú osobu obmedzili na osobnej slobode a pre eskortovali na obvodné oddelenie.

Prislušník OO PZ XXXXX – Východ XXXXX k veci vypovedal, že spoločne

s kolegom XXXXX prišli do Vegasu, kde videli ml. XXXXX sedieť na schodoch. Tento bol pod vplyvom, ale nevie, či alkoholu, alebo iných látok. Tento im uvádzal, že chcel ísť do priestorov na diskotéku, že hľadal iba vchod, potom rozprával, že vykopol dvere a o chvíľu zasa niečo iné, avšak nič konkrétnejšie on k veci nevie uviesť.

Základná zástupkyňa obvineného XXXXX vypovedala, že jej telefonovali ku koncu mesiaca máj 2017 z polície, že tam majú zadržaného ich syna, lebo chcel ukradnúť bicykel v nejakom podniku v Martine. Keď syn prišiel domov, bol veľmi opitý. Ona k veci nevie nič povedať. Nikdy sa nič také nestalo, on chodieval s kamarátmi často von a potom chodil pod vplyvom alkoholu, ale teraz odkedy ssa mu toto prihodilo, nepije a dáva si pozor.

Na obvineného bol vypracovaný znalecký psychiatrický posudok, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený netrpí žiadnym duševným ochorením a ide u neho o škodlivé požívanie alkoholu, t.č., bez chorobnej závislosti. Jednoduchá opitosť v čase činu. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti boli aj napriek vplyvu alkoholu neporušené. Jeho ovládacie schopnosti boli vplyvom alkoholu znížené v miere nepodstatnej. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Nie u neho infikovaná žiadna forma protialkoholickéj liečby.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha taký čin vlámaním.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú 4 skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Objektom tohto trestného činu je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby a faktickej dispozície s vecou (R 13/2015).

Objektívna stránka spočíva v útokoch proti cudziemu majetku prisvojením si cudzej veci.

Subjekt predstavuje trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Trestný zákon ju označuje ako páchatel' trestného činu, spolupáchatel' a účastník.

Subjektívna stránka zahŕňa znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatel'a ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré ma formu úmyslu alebo nebanlivosti.

Zavinenie obligat6rnym znakom subjektívnej stránky a je nevyhnutné pre naplnenie akejk6ľvek skutkovej podstaty trestného činu.

Pri naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prichádza do úvahy pri posudzovaní subjektívnej stránky, konanie, spáchané formou úmyselného zavinenia.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':
písm. a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
písm. b/ vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to **vedomostnej a vôľovej**, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme **úmysel priamy alebo nepriamy**. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozumený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Bez zavinenia niet trestného činu a niet ani trestu.

Trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, alebo prekonaním zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v súhrne som zistila, že nebolo preukázané spáchanie skutku vlámaním, že by obvinený vošiel do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu. Tu poukazujem na výpoveď obvineného, ktorý tvrdil, že dvere, ktorými vošiel do objektu, boli otvorené a tiež na výpoveď svedka poškodeného XXXXX ktorý uvádzal, že k poškodeniu dverí na objekte a ani k žiadnemu inému poškodeniu objektu nedošlo. XXXXX a XXXXX sa nevedeli vyjadriť ani k poškodeniu objektu, ani k tomu, či boli dvere na tomto objekte otvorené alebo uzamknuté a teda, ako sa obvinený dostal dnu.

Zistila som tiež, že v konaní obvineného absentuje zároveň aj subjektívna stránka trestného činu, tj. zavinenie, bez ktorého, ako vyššie uvádzam, niet trestného činu a ani trestu. V spisovom materiáli niet dôkazu, ktorý by preukazoval úmysel obvineného vlámať sa do priestorov objektu a prisvojiť si cudziu vec a týmto sa obohatiť. čo vyplýva z výpovede samotného obvineného ako aj z výpovede svedkov, ktoré sú podrobne rozpísané v odôvodnení tohto uznesenia a to svedka poškodeného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX. Tieto výpovede svedčia skôr o tom, že obvinený skutočne išiel do priestorov XXXXX s úmyslom ísť na diskotéku, ktorá sa ešte mesiac dozadu pred spáchaním skutku konala v týchto priestoroch, pričom sa v týchto priestoroch vlastne stratil, nevedel sa dostať von, preto aj búchal na dvere, aby mu niekto otvoril a mohol sa dostať von.

Z výpovedi svedkov XXXXX vyplýva, že obvinený bol značne pod vplyvom alkoholu, vôbec si nepamätal na niektoré veci a obaja zhodne uvádzajú, čo dokonca potvrdil aj svedok poškodený XXXXX že priestory, v ktorých sa obvinený nachádzal, sú zmätočné, veľmi veľké. Obvinený bol dezorientovaný, nevedel ani kde sa poriadne nachádza..

K samotnému prisvojeniu si bicykla patriaceho svedkovi XXXXX obvineným podotýkam, že obvinený vo výpovedi uvádza, že nevedel, kde bicykel bol, ako vyzeral, nevedel by ho ani opísať. Tiež svedok poškodený vo výpovedi dokonca uviedol, že si nemyslí, že by obvinený vošiel do objektu s úmyslom odcudziť jeho bicykel.

Poukazujúc na všetky tieto skutočnosti som dospela k jednoznačnému záveru, že obvinený svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže a to či už po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Taktiež nenaplnil ani zákonné znaky skutkových podstát všetkých ostatných trestných činov, ktoré sú uvedené v osobitnej časti Trestného zákona.

Zároveň konštatujem, že konaním obvineného na základe vyhodnotenia jednotlivých dôkazov nedošlo ani k spáchaniu priestupku proti majetku, pretože nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že obvinený si chcel bicykel patriaci svedkovi XXXXXi, privlastniť.

Dávam do pozornosti aj osobu obvineného, ktorá je osobou bezúhonnou, nemá záznam v odpise z registra trestov.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného mám za to, že prichádza do úvahy rozhodnutie o zastavení trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom a taktiež nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka