



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 516/17/5506-14
EEČ: 2-40-22-2018

Martin 10.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období asi od roku 2000, doposiaľ, v mieste XXXXX XXXXX XXXXX, svojej manželke XXXXX, vulgárne nadával, určoval jej, aby prala prádlo iba dvakrát v týždni, aby šetrila vodu, tiež jej vyčítal nadmerné používanie toaletného papiera, vyčítal jej líčenie, keď nebol umytý riad, nebolo poupratované, nadával jej, pričom keď sa bránila, fackal ju, udrel päťou a agresivita sa stupňovala keď bol pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol aj počas Veľkonočných sviatkov XXXXX, kedy ju v obývacej miestnosti päťou udrel do hlavy a keď bola na zemi, hlavu jej udrel o konferenčný stôl, čím jej spôsobil tržnú ranku na vrchu hlavy, hematóm pod očami a ľavom líci, na ošetrení nebola, naposledy XXXXX päťou trikrát udrel svoju manželku do ľavej časti hlavy, oblasti spánku, spadla na zem, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie v ÚN v Martine, bez viditeľných zranení a bez doby liečenia, čím svojím konaním XXXXX

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. **postupujem** vec obvineného na prejednanie Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. **postupujem** vec obvineného na prejednanie Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o zločin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 01.09.2017 bolo vyšetrovateľom XXXXX stížanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že v období minimálne od roku 2000, doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska, v tej dobe XXXXX teraz mesto XXXXX, XXXXX XXXXX, psychicky a fyzicky týral svoju manželku XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že jej sústavne vulgárne nadával, obmedzoval ju pri praní prádla, ktoré mohla vykonávať iba dvakrát do týždňa, pričom jej striktno vyčlenil, že jeden deň operie biele oblečenie a jeden deň tmavé oblečenie, aby tak šetrila vodu, tiež jej vyčítal nadmerné používanie toaletného papiera, obmedzoval ju v maľovaní, v prípade, že nebol umytý riad, poupratované, nadával jej, pričom keď sa voči jeho správaniu ozvala, vo väčšine od neho dostala facky, alebo údery päšťou, jeho agresivita sa stupňuje, najmä vtedy keď má vypité, čo vyvrcholilo fyzickým napadnutím XXXXX, kedy ju po predchádzajúcej hádke a vulgárnom nadávaní, vo večerných hodinách na balkóne ich prenajatého XXXXX päšťou trikrát udrel do ľavej časti hlavy, v oblasti spánku, v dôsledku čoho spadla na zem, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie v ÚN v Martine, bez viditeľných zranení a bez doby liečenia, tiež ju takto fyzicky napadol aj počas tohtoročných Veľkonočných sviatkov, kedy ju v obývacej izbe päšťou udrel do hlavy a keď bola na zemi, hlavu jej udrel o konferenčný sklenný stôl, čím jej spôsobil tržnú ranu hlavy, hematóm pod očami a ľavom líci, ktoré si však ošetriť nebola, z dôvodu prosieb manžela; tiež v roku 2015 jej zlomil prst – palec na pravej ruke a to tak, že tento jej privrel do dverí obývacej miestnosti, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 6 týždňov, pričom z obavy manžela udalosť nahlásila, ako nehodu, tiež ju nehlásila na políciu, zároveň sa jej mal v minulosti vyhrážať aj zabitím a to vždy potom, keď mu oznámila, že jeho fyzické a psychické týranie už nebude ďalej znášať a rozvedie sa s ním, kde počas tohto vyššie spomínaného obdobia po jeho fyzických útokoch sa zranenia snažila vždy nejako sama ošetriť, resp. mejkapom zakryť modriny, hematóny, čím svojím konaním XXXXX XXXXX, najmenej od roku 2000 spôsobil psychickú a fyzickú ujmu.

Obvinený XXXXX, najprv ku skutku uviedol, že so svojou manželkou XXXXX, dňa XXXXX od poobedných hodín v byte XXXXX popíjali domáce víno, pričom spoločne vypili asi 1,5 litra a tiež 2 fľašky piva. Na okolnosti fyzického napadnutia svojej manželky si nepamätal. Nevedel, či sa pohádali, či ju udrel. Vo večerných hodinách odišiel z bytu XXXXX, domov sa vrátil po 24,00 hodine. Manželke sa nikdy nevyhrážal zabitím, pripustil hádky, pričom vždy to malo byť keď požívali alkoholické nápoje a kedy ju niekedy udrel tak, že jej dal facku. Posledne mesiac dozadu, manželku sotil o gauč, následkom čoho jej zo škrabanca z hlavy tiekla krv, ktoré zranenie jej potom ošetril. Ako zatváral dvere na obývacej izbe, zachytil jej prst. Manželke nezakazuje žiadne aktivity, môže si robievať čo chce, pričom vo väčšine

všetko robievajú spolu, majú spoločný účet z ktorého čerpajú finančné prostriedky na chod domácnosti, nikdy jej nezakazoval prať, maľovať sa, do spoločnosti chodievajú spoločne, pričom deti aj manželka majú vždy všetko čo potrebujú. Neskôr ešte uviedol, že z toho, čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa čiastočne cíti vinný, ale nie v takej miere, ako sa mu to kladie za vinu. Päšťou manželku nikdy neudrel, boli medzi nimi hádky. Dal jej v minulosti aj nejakú facku, ale po vzájomnom napadaní sa. Vždy keď mali obidvaja vypité. Na XXXXX si nepamätá vôbec. Spoločne popíjali. Prišiel domov pod vplyvom alkoholu z baru v skorých ranných hodinách dňa 1.9.2017. V minulosti ju tiež po hádke v roztržitosti hodil o gauč, kde si udrela hlavu, tiekla jej aj krv, ale toto jej ošetril. V roku 2015 nešťastnou náhodou, bez nejakého úmyslu jej privrel do dverí ruku. Nikdy jej nezakazoval prať šatstvo, maľovať sa, chodiť do spoločnosti, nevyčítal jej nadspotrebu toaletného papiera. Zabitím sa nikdy manželke nevyhrážal. Niekedy jej nadal. Po hádkach jej dal zaucho, mala modrinu na líci. Celej tejto vzniknutej situácie mu je ľúto, vždy to bolo podmienené alkoholom, ktorí spoločne požili. Už by tom viac krát neurobil.

Svedkyňa poškodená XXXXX, uviedla, že manžel ju XXXXX vo večerných hodinách fyzicky napadol, päšťou trikrát udrel do ľavej časti hlavy do oblasti spánku, v dôsledku čoho spadla na zem. Manžel mal dosť vypité. Manžel jej vulgárne nadával. Následne z bytu odišiel preč do krčmy. Dcéra zavolała záchranku, ktorá ju odviezla do MFN v Martine, kde ju ošetrili. Čo sa týka psychického týrania, manžel jej zakazuje prať pravidelne, môže prať iba dvakrát za týždeň, pričom striktno vyčlenil, že jeden deň má prať biele oblečenie a jeden deň tmavé oblečenie, aby sa ušetrila voda a elektrina. Hovoril, že míňajú veľa toaletného papiera, že sa nestará o domácnosť, že nie je umytý riad, nie je poupratované. Je to zakaždým, keď má vypité. Podľa nej v poslednej dobe stúpa agresia v jeho správaní. Keď je opitý, tak rozbíja poháre, taniere, hodil jej asi 5 krát o zem telefón. Dva alebo tri krát jej zobral telefón, aby s nikým nemohla telefonovať, stále ju kontroloval, keď bola v robote a meškala 5 minút, už volal, kde je. Od roku 2000 ju fyzicky napáda vždy minimálne jeden krát do mesiaca. Vždy, keď sa vrátil opitý z krčmy, tak začal do nej vyrývať a keď sa voči jeho správaniu ozvala, tak dostala facky, alebo údery päšťou. Raz ju fyzicky napadol aj keď nebol opitý. Takto ju fyzicky napadol na Veľkonočné sviatky, kedy ju v obývacej miestnosti päšťou udrel do hlavy a keď bola na zemi, hlavu jej udrel o konferenčný sklený stôl, čím jej spôsobil tržnú ranu na vrchu hlavy. Napriek tomu, že mala manželom zakázané sa maľovať, tak aby zakryla stopy po jeho útoku, dovolil jej sa maľovať, aby nebolo vidno modriny. V roku 2015 jej zlomil prst – palec na pravej ruke a to tak, že jej ho privrel do dverí na obývacej miestnosti a to znova keď mal vypité a niečo jej vyčítal. Po fyzických útokoch sa snažila vždy nejako sama ošetriť, resp. zakryť nejako modriny. Tiež si spomína na udalosť asi desať rokov dozadu, kedy jej priložil doma na krk nôž ako ležala na posteli. Manžel nebol nikdy liečený na psychiatrii.

XXXXX, dcéra obvineného uviedla, že v inkriminovaný deň asi o 21.30 hod, bola sa prejsť s kamarátkou. Išli okolo baru vedľa XXXXX mala tušenie, či tam nebudú sedieť rodičia, lebo tam mali zvyk si tam zájsť. Počula zapísknutie, otočila sa a videla ocina. Na ocovi videla, že má vypité, bol dosť opitý. Potom s kamarátkou išli ku nim do bytu. Z balkóna bytu prišiel brat XXXXX, 12 ročný. Na balkóne videla sedieť maminu, ako plače, plakal aj brat. Mama jej povedala, že ju bolí hlava, že jej je zle. Ako dôvod, prečo ju bolí hlava uviedla, že ju udrel oco. Stávalo sa, keď si oco vypil, že mamu udrel, tomu keď ju udrel predchádzala vždy hádka, hádali sa pre nejakú somarinu. Vždy keď sa hádali mali obidvaja rodičia požitý alkohol. Na mame

neboli viditeľné žiadne zranenia, len sa sťažovala, že ju bolí hlava. Mama bola tiež dosť pripitá. Mala vypitý alkohol, s policajtami ani nekomunikovala. Neskôr mame zavolať záchranku. S kamarátkou čakala pred vchodom a čakala na záchranku. Zrazu prišiel ocino, utiekla. Oco kričal, že majú ísť k nemu, ale sa ho bála, lebo v minulosti mala zlé skúsenosti. Záchranári, išli za mamou hore, ona zostala dole pred vchodom aj s bratom, kde neskôr záchranári zavolať políciu. Potom zobrali maminu do nemocnice, a ona s bratom išli s policajtami, kde ich zaviezli ku kamarátke. Nevedela, kde bol celý čas otec. Mama bola asi do 03.00 hod rána v nemocnici na pozorovaní a vyšetrení a potom ju zaviezli ku kamarátke, kde všetci spali. Mama mala monokle od oca, modriny. Mala tiež zlomené prsty dva, rodičia sa pohádali, oco chcel za sebou zavrieť dvere, mama išla za ním a dala prsty do dverí a ako oco silno zavrel dvere, tak jej zlomil dva prsty. Uviedla, že mama sa maľovať už teraz mohla, to bolo kedysi, keď sa nemohla, k praniu jej oco hovoril, že v rámci šetrenia má mama prať raz za týždeň. Boli u nich časté hádky, kedysi aj každý deň, tak rok dva dozadu, sa často hádali, otec zvykol mamu udrieť do tváre, mama mávala aj modriny, tieto hádky počula a bola raz pri bitke, kde raz sedela v obývačke, videla ako otec mamu hodil o gauč, otec ju poslal do izby, nevie čo potom bolo, mamu videla ako plakala, nemala ale žiadne zranenia.

Znalec z odboru zdravotníctvo u obvineného nezistil žiadne duševné ochorenie, ani duševnú poruchu charakteru endogénnej psychózy tzv. choromyseľnosti, teda duševnej poruchy s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií v čase páchania sledovaného skutku, ani v súčasnosti – aktuálne pri znaleckom vyšetrení. U obvineného ide o poruchu osobnosti a to osobnosť s emočne nestabilnými črtami – explozívnu, nezdržanlivú, s impulzívnou reaktivitou, so zníženou konfliktovou toleranciou. Ďalej sa u obvineného jedná o škodlivé požívanie alkoholu s vývinom závislosti. Jednoduchá simplexná opitnosť v čase činu. V čase páchania sledovaného trestného činu obvinený bol pod vplyvom alkoholu. Jeho vnímanie bolo účinkom alkoholu znížené, otupené, nie však do takej miery, aby nebol v čase spáchania skutku schopný a spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu, ktorý páchal, teda mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť aj napriek jeho skladbe osobnosti a účinku požitého alkoholu. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v sledovanej dobe narušené. Jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli zmenšené v miere nepodstatnej a to vplyvom účinku požitého alkoholu. Nepodstatné zníženie ovládacích schopností znamená, že zmenšenie ovládacích schopností nedosahovalo úroveň ich polovičného poklesu. U obvineného ide o škodlivé požívanie alkoholu s vývinom závislosti na alkohole, prevažne psychickej. Závislosť na iných psychoaktívnych látkach alebo liekov znalec nezistil. Znalec navrhuje u obvineného nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť za predpokladu, že nebude požívať alkoholické nápoje. Sledovaná trestná činnosť nebola motivovaná duševnou chorobou. Skladbu osobnosti nie je možné ovplyvniť žiadnym zdravotníckym opatrením. Nie je indikovaná žiadna forma ochrannej psychiatrickej liečby.

Do konania bol pribratý aj znalec z odboru psychológia, ktorý uviedol, že pamäťové a inteligenčné schopnosti sú v pásme priemeru, svedkyňa XXXXX je bez vážnej duševnej poruchy, kontakt s realitou dobre zachovaný. Je to osobnosť s melancholickým temperamentom, potrebou sa oprieť o silnejšieho jedinca. Introvertná, prispôsobivá povaha s možným sklonom ku fabuláciám. Afektivita nezrelá. V prežívaní ani správaní vyšetrovanej XXXXXj XXXXX nenašli stopy

psychickej traumatizácie. U vyšetrovanej XXXXX sa nepreukázali príznaky traumatizácie ani v príčinnej súvislosti s konaním manžela XXXXX. Svedkyňa verbalizovala, že ju na vyšetrenie doviezol manžel XXXXX. Na konci psychologického vyšetrenia avizovala ľútosť a obavu, že manželovi hrozí trestné stíhanie. Obhajovala ho: „aký je dobrák keď nepije, že už piť nebude, tak jej sľúbil, že chcú spoločne žiť a priznala aj počas tých incidentov, že si vypila aj ona, poriadne si tie situácie nepamätala, a že sa navzájom provokovali, no že si obaja vstúpili do svedomia a chcú ďalej spoločne žiť a už nepiť alkohol radšej ani cez víkendy.“ Aktuálna situácia medzi partnermi s najväčšou pravdepodobnosťou spĺňa kritériá situačného alebo obyčajného párového násillia, čo je z pohľadu motivácie násilnej osoby menej závažné násillie než intímny terorizmus – partnerský terorizmus – čo je najzávažnejšia forma domáceho násillia a ktorá sa vyznačuje výraznejšou poruchou osobnosti násilnícka. Ide o sústavné týranie, pričom sa vo väčšine prípadov nejedná len o jeden druh násillia, ale agresor týra svoju obeť viacerými formami násillia ktoré majú vážny negatívny a psychický dopad na obeť. Táto forma partnerského – intímneho terorizmu sa u manželov XXXXX XXXXX Prejavy situačného násillia sú podmienené vonkajšími stresujúcimi faktormi a to najmä vtedy, ak sa stretnú s vzťahovými problémami. Ide tu o boj o moc medzi partnermi, pričom násilník nepociťuje pri páchaní násillia vnútornú potrebu ubližovať svojej obeti, alebo mať kontrolu nad jej životom. Škodlivé užívanie alkoholu svedkyne a obvineného počas víkendov pravdepodobne akcelerovalo konflikty medzi partnermi, ktoré viedli do vzájomných hádok a potýčok. Tendencia poškodenej konfabulovať teda vyplíňať medzery v pamäti z dôvodu podnapitosti a tým pádom horšej vstiepievosti a výbavnosti pamäti kvôli intoxikácii alkoholom u oboch počas takýchto konfliktov, s najväčšou pravdepodobnosťou viedlo k podaniu trestného oznámenie poškodenej, ktoré malo slúžiť ako určitá forma „tzv. pedagogického prostriedku“ /aby sa manžel poučil/ na obvineného manžela

Vyšetrovatelka ďalej do spisu zabezpečila výpis z registra priestupkov a odpis z registra trestov, podľa ktorých obvinený bol doposiaľ 1 x priestupkovo riešený, pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov. Bol súdom potrestaný trikrát, naposledy v roku 2004, vždy pre majetkovú trestnú činnosť.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatelovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie a to ktorýmkoľvek konaním uvedeným v ustanovení § 208 ods. 1 písm. a) - písm. e) Tr. zák. Fyzickým a psychickým utrpením sa rozumie taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života

týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Tr. zák. sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí, ak ho spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že sa nejedná o zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov neboli produkované také dôkazy, ktoré by preukazovali fyzické alebo psychické utrpenie u poškodenej a v rozsahu ako má na mysli Trestný zákon. Je preukázané, že medzi obvineným a svedkom poškodeným opakovane dochádzalo ku konfliktom a tieto sa stali súčasťou ich temer každodenného života.

Z výpovede poškodenej, ako aj vypočutých svedkov nevyplývalo, že v ich vzájomnom vzťahu dochádzalo k vyššiemu stupňu hrubosti a bezcitnosti s určitou trvalosťou formami v zmysle Trestného zákona, ako je horeuvedené a že by ich poškodená mohla vnímať ako ťažké príkorie, nebezpečné vyhrážanie a podobne. Potrebné je poukázať na to, že doposiaľ poškodená neoznamovala nikomu uvedené udalosti. Svedkovia, ako aj poškodená poukazovali na určité správanie obvineného, vždy pod vplyvom alkoholu. Konfliktné situácie nastali vždy, keď boli obidvaja pod vplyvom alkoholu, teda aj poškodená. Tak tomu bolo aj pri poslednom incidente. Požitý alkohol bol vždy, za celé sledované obdobie, spúšťačom nedorozumení, hádok a následných vzájomných útokov, kde ako z výpovedí vyplýva, bola častejšie dotknutou práve poškodená. Toto však nikomu neoznamovala, nevyhľadala pomoc, ani lekársku. Aj naposledy lekársku pomoc privolala dcéra, ktorá sa obávala bolesti hlavy, ktorú poškodená pociťovala. Dôvodom nevyhľadania pomoci bol aj požitý alkohol poškodenu a vo väčšom množstve, čo uvádzala aj ml. dcéra.

Usmerňovanie poškodenej k miňaniu vody, elektriky a toaletného papiera zo strany obvineného, možno chápať ako snahu o šetrenie finančných prostriedkov a to z dôvodu nižšie dosahovaného príjmu. Neumytý riad, neporiadok sú v partnerských vzťahoch dôvodom výčitok smerom k ženám.

Podľa psychológa je XXXXX bez vážnej duševnej poruchy, kontakt s realitou má dobre zachovaný. Je to osobnosť s melancholickým temperamentom, potrebou sa oprieť o silnejšieho jedinca. Introvertná, prispôsobivá povaha s možným sklonom ku fabuláciám. Afektivita nezrelá. V prežívaní ani v jej správaní sa nenašli stopy psychickej traumatizácie. U vyšetrovanej XXXXX sa nepreukázali príznaky traumatizácie ani v príčinnej súvislosti s konaním manžela XXXXX. Dokonca avizovala ľútosť a obavu, že manželovi hrozí trestné stíhanie. Obhajovala ho. Že je dobrák keď nepije, že už piť nebude, tak jej sľúbil, že chcú spoločne žiť a priznala aj počas tých incidentov, že si vypila aj ona, poriadne si tie situácie nepamätala, a že sa navzájom provokovali. Škodlivé užívanie alkoholu svedkyne a obvineného počas víkendov pravdepodobne akcelerovalo konflikty medzi partnermi, ktoré viedli do vzájomných hádok a potýčok. Tendencia poškodenej konfabulovať, teda vyplňať medzery v pamäti z dôvodu podnapitosti a tým pádom horšej vstiepivosti a výbavnosti pamäti kvôli intoxikácii alkoholom u oboch počas takýchto konfliktov, s najväčšou pravdepodobnosťou viedlo k podaniu trestného oznámenia poškodenej, ktoré malo slúžiť ako určitá forma tzv. pedagogického prostriedku, aby sa manžel poučil.

Taktiež bolo skúmané, či takým konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata iného trestného činu a to nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b)

Trestného zákona sa dopustí kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha čin uvedený v odseku na chránenej osobe – blízkej osobe.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a aj pre prečin nebezpečného vyhrážania, je však potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky, ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila aj z tohto hľadiska vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne aj s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. Dospela som k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti a spôsob spáchania činu, následky, intenzitu a priebeh, ale aj spôsob správania sa poškodenej, ktorá mala spoluúčasť na sporoch (hádky , nádavky, požívanie alkoholu), ku ktorým medzi nimi dochádzalo, je nepochybné, že vznikali medzi obvineným a poškodenu nezhody, ktoré pretrvávali dlhšiu dobu a vplyvom rôznych životných situácií (z dôvodov neporiadku v domácnosti, nedostatku finančných prostriedkov, z čoho pramenilo aj usmerňovanie k nadmernému míňaniu vody, elektriky, toaletného papiera, požívanie alkoholu vo väčšom množstve, fyzické napádanie) sa niekedy vystupňovali. Obvinený nezhody nepopiera a nepopiera ani, že správanie nebolo vždy v súlade s riadnym občianskym spolunažívaním. Ak sa aj tak správal, tak z dôvodu požitia alkoholu a požitia alkoholu aj poškodenu . Má však za to, že sa nikdy tak hrubo k poškodenej nesprával, aby to u nej vyvolalo strach a obavu v rozsahu, ako vyplýva z trestného zákona. Uviedol aj to, že ak sa agresívnejšie správal, v podstate keď bol pod vplyvom alkoholu. Nikdy sa poškodena nikomu nesťažovala, nebola na ošetrovaní, iba pri poslednom incidente, kedy jej neboli zistené zranenia a trestné oznámenie podala z dôvodu, aby sa obvinený poučil. Takéto obojstranné správanie odzrkadľovalo postupne rozvrátené a konfliktné ich vzájomné spolužitie.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že konanie obvineného by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov.

Správanie obvineného bolo v rozpore so zásadami riadneho občianskeho spolunažívania, ale vzhľadom na spôsob jeho vykonania, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Vzhľadom na uvedené by mohol Okresný úrad v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Z. č. 372/1990 o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka