



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 1/16/5506
EEČ: 2-40-22-2016

Martin 26.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

na tom skutkovom základe, že dňa 09.11.2010 v čase asi o 20.00 hod. na Bambuskách v Martine pred domom č. 25, obvinený XXXXX, nar. XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Bambusky č. 6127/25 tak, že ho zovretou päťou dvakrát po sebe udrel do spánkovej časti tváre, v dôsledku útoku XXXXX spadol na zem a obvinený ho ďalej udieral drevenou palicou do oblasti pravej hornej končatiny, pričom poškodený XXXXX utrpel zlomeninu pravej ruky a prstov pravej ruky s predpokladanou dobou liečenia 4 až 5 týždňov,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX-Západ dňa 03.02.2011 uznesením

ČVS:ORP-179/OZ-MT-2011 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.11.2010 v čase okolo 20.00 hod. na Bambuskách v Martine pred domom č. 25 obvinený XXXXX, nar. XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Bambusky č. 6127/25 a to tak, že ho zovretou päťou dvakrát po sebe udrel do spánkovej časti tváre, v dôsledku útoku XXXXX spadol na zem a obvinený ho ďalej udieral drevenou palicou do oblasti pravej hornej končatiny, pričom poškodený XXXXX utrpel zlomeninu pravej ruky a prstov pravej ruky s predpokladanou dobou liečenia 4 až 5 týždňov.

Dňa 31.12.2015 vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX zaslal na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že obv. XXXXX bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Martine 1T 52/10 z 23.10.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok a 3 mes. so zaradením pre výkon trestu do NVÚ so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu v Martine 13T 92/11 z 23.08.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 mes. so zaradením pre výkon trestu do NVÚ so stredným stupňom stráženia. Odsúdený tresty vykonal v roku 2012.

Mám zato, že trestať páchatel'a po 5 rokoch od spáchania činu, kedy samotní poškodení nemajú záujem sa k veci vracat', ktorý už bol medzičasom potrestaný za iné úmyselné trestné činy, by nebolo účelné.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) , a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti) .

Osobu páchatel'a treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení osoby konkrétneho páchatel'a treba posúdiť negatívny alebo pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktoré vyplýva z jeho správania v spoločnosti. Nemôže však ísť len o registráciu osobných údajov páchatel'a bez hlbšieho rozboru jeho osobnosti vo vzťahu ďalším kritériám, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určovania druhu trestu a jeho výmery.

V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy, najmä z hľadiska určenia prognózy jeho budúceho vývoja správania, na základe objasnenia jeho osobných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry.

Zásady ukladania trestov v § 31 ods.1 Trestného zákona zdôrazňujú, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol

riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný čin bol už obvinenému právoplatne uložený.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Vzhľadom k zisteniam k predchádzajúcej trestnej činnosti obvinených a uloženým trestom odňatia slobody a po zhodnotení samotnej trestnej činnosti, jej následkoch a postoja páchatel'ov k nej, mám za to, že predchádzajúce uložené tresty sú dostatočne prísnymi trestami. Trest je postačujúci na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť odsúdeným v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvinených k vedeniu riadneho života.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci považoval za dostatočné, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Dr. Roman Tatarka
prokurátor