



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 241/16/5506-21  
EEČ: 2-40-230-2017

Martin 01.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.10.2016, spisová značka 2 Pv 241/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

že dňa 17.06.2016 v čase približne o 14.10 h pri rieke Turiec na Ul. Nábrežnej vo Vrútkach, okres Martin v dvoch uzatvárateľných plastových vrecúškach uložených v ruksaku, ktorý mal na chrbte, prechovával zelenú sušenú rastlinu, ktorú následne dobrovoľne vydal príslušníkom PMJ KR PZ Žilina, pričom zo znaleckého posudku č. ČES:PPZ-KÚ-SV-EXP-2016/1954 z 08.07.2016 Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči vyplýva, že sa jednalo o úlomky pochádzajúce z

rastliny rodu Cannabis-konopa o celkovej hmotnosti 0,65 g s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) viac ako 20 mg, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam tejto drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 4.10.2016, spisová značka 2 Pv 241/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod č.k. 2 Pv 241/16/5506-11 zo dňa 04.10.2016, právoplatným 18.10.2016 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 18.10.2017.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpisy registra trestov, výpis z evidencie priestupkov MV SR, správa o povesti z miesta trvalého bydliska a správa z OR PZ, Odboru a kriminálnej polície v Martine.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX sa podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska v priebehu skúšobnej doby dňa 11.08.2017 dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 Zákona o priestupkoch, požívaním alkoholu na verejnom priestranstve, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 5,- €. Pri hodnotení tohto priestupku z hľadiska či obvinený viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život je potrebné brať do úvahy to, že sa jednalo len o menej závažné a druhovo odlišné protiprávne konanie.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky

uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor