



**Okresná prokurátúra Martin**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

---

Číslo: 3 Pv 401/15/5506  
EEČ : 2-40-232-2015

Martin, 30.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

08. 08. 2015 v dopoludňajších hodinách čase v okrese XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, po ceste vedúcej okolo rekreačného zariadenia „Marias“, ktorá je označená značením územia Národného parku XXXXX, do lokality zvanej „XXXXX“, teda po pozemkoch nachádzajúcich sa na území Národného parku XXXXX, kde platí tretí stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, aj po nespevnenej lesnej ceste, viedol motorové vozidlo značky XXXXX, ev. č. XXXXX, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch nemal príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX OR PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX z XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi z 06. 10. 2015 k predmetnému skutku vypovedal, že 07. 08. 2015 si bol na Urbáre v Turanoch vybaviť povolenie na vjazd vozidlom na lesné cesty v správe XXXXX, pričom pred budovou spomenutého urbáru stretol jeho predsedu, XXXXX, ktorý mu uviedol, že sa ponáhl'a pre služobné vozidlo do servisu, písomné povolenie mu vydať nestihne v ten deň, má však jeho ústny súhlas a povolenie v písomnej forme mu vydá v pondelok. Dňa 10. 08. 2015 t. j. v nasledujúci pondelok sa zastavil opätovne u predsedu urbáru, ktorý mu písomné povolenie vydal.

Je pravdou, že v inkriminovanom čase jazdil motorovým vozidlom XXXXX, ev. č. XXXXX po území Národného parku XXXXX, mal však za to, že takúto jazdu môže vykonať na základe ústneho súhlasu predsedu XXXXX, XXXXX. Následne bol zastavený príslušníkmi polície, ktorým však uviedol, že nemá písomné povolenie oprávňujúceho ho na vjazd na lesné pozemky, o ústnom súhlase sa im nezmienil. Jeho vozidlo je v riadnom, vyhovujúcom technickom stave, ujmu na životnom prostredí podľa vlastného názoru nespôsobil.

Svedok XXXXX, predseda XXXXX, ktorý je vlastníkom a správcom lesnej cesty po ktorej obvinený vykonal predmetnú jazdu motorovým vozidlom, obsahom svojej výpovede potvrdil tvrdenia prezentované obvineným a to v časových, ako aj vecných súvislostiach. Rovnako tak uviedol, že jediným dôvodom nevydania príslušného povolenia obvinenému v deň 07. 08. 2015 bolo to, že sa ponáhl'al do servisu pre služobné motorové vozidlo.

Svedok XXXXX, pracovník OKP OR PZ XXXXX, ktorý zastavil obvineného vedúceho osobné motorové vozidlo XXXXX, ev. č. XXXXX, v Národnom parku XXXXX dňa 08. 08. 2015 vypovedal, že obvinený uviedol, že nemá písomné povolenie na vjazd vozidlom do danej lokality. Rovnako tak boli stotožnené ďalšie osoby tvoriace posádku motorového vozidla, ktoré v tom čase obvinený viedol.

Do spisového materiálu boli vo forme listinných dôkazov doložené mapy dotknutého územia spolu s fotodokumentáciou, z obsahu ktorých je nepochybne zrejmé, že prístupová cesta do lokality kam išiel vozidlom obvinený je riadne označená značením Národného parku XXXXX, obvinený sa tam nachádzal s predmetným vozidlom, a tiež je zrejmá povahy trasy po ktorej jazdu vykonal, kde išlo o používanú, udržiavanú lesnú cestu.

Obvinený v priebehu trestného konania predložil aj „Oprávnenie, evidenčné č. XXXXX“, ktoré sa nachádza na č. I. 41 spisu.

Podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov

sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnené jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) bod 1. zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, lesné pozemky sú pozemky bez lesných porastov, ktoré slúžia lesnému hospodárstvu a sú pre jeho činnosť nevyhnutné, najmä pozemky, na ktorých sú lesné cesty a zväžnice, lesné sklady a rozdeľovacie prieseky.

Podľa § 25 ods. 3 veta prvá zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, lesné cesty je oprávnený využívať každý po dohode s ich vlastníkom, správcom alebo so združením podľa § 51 ods. 2 o čase a spôsobe využívania lesných ciest a o výške a spôsobe úhrady za ich využívanie.

Podľa § 19 ods. 2 zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na území národného parku, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí tretí stupeň ochrany.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a).

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) cit. zákona na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom.

Na základe vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že obvinený vykonal jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, a to po lesnej ceste, teda lesných pozemkoch, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinený je z vykonania jazdy, tak ako bolo uvedené usvedčovaný okrem vlastného priznania výpoveďou svedka XXXXX, ako aj pripojenými, vyššie menovanými listinnými dôkazmi.

Obvinený, bezprostredne po jeho zastavení príslušníkmi polície, kedy vypočutý ako podozrivý mal uviesť, že nemá ani písomné, ani ústne povolenie na vjazd motorovým vozidlom do danej lokality. Následne, v procesnom postavení obvinený vypovedal, že takéto povolenie mal, avšak toto mu bolo udelené ústne od predsedu XXXXX, XXXXX, ktorý je správcom lesnej cesty po ktorej jazdil motorovým vozidlom obvinený.

Tvrdenia obvineného, ktoré produkoval v rámci jeho výsluchu, sú podporené aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vypovedal, že obvinený po zastavení nepredložil písomné povolenie na vjazd motorovým vozidlom na dané miesto, nakoľko ho nemal.

Svedok XXXXX obsahom svojej výpovede absolútnym spôsobom validoval tvrdenia obvineného a síce, že obvinenému udelil ústny súhlas na vjazd motorovým vozidlom na lesné cesty v správe urbáru, ktorého je svedok štatutárnym orgánom. Rovnako totožne ako obvinený dôvodil nemožnosť vydania písomného povolenia na takýto vjazd obvinenému dňa 07. 08. 2015.

Obrana obvineného produkovaná v tomto trestnom konaní nebola teda ničím vyvrátená, resp. významným spôsobom spochybnená. Vyhodnotením dôkazov vykonaných, v súlade so zásadami hodnotenia dôkazov, bolo namieste ustáliť skutkový stav veci tak, že obvinený vykonal jazdu osobným motorovým vozidlom tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenie, pričom v čase jej vykonania disponoval ústnym súhlasom správcu dotknutého územia, majúc prísľub na neskoršie vydanie oprávnenia písomného, ktorý bol následne naplnený.

Pri posúdení oprávnenosti jazdy vykonanej obvineným vo vzťahu k skutkovej podstate stíhaného trestného činu (ako blanketnej právnej normy) bolo potrebné zamerať pozornosť na relevantné zákonné ustanovenia súvisiacej legislatívnej úpravy, tak ako bola citovaná vyššie.

Dotknuté ustanovenia vyššie citovaných právnych noriem (zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov) považujú za právne aprobovanú jazdu motorovým vozidlom, v danom prípade po lesnej ceste, ktorej priebeh je územím Národného parku XXXXX, okrem iného na základe dohody, resp. súhlasu kompetentnej osoby, ktorou je aj správca dotknutých nehnuteľností.

Ani jedna z vyššie spomenutých právnych noriem však nepredpokladá formu udelenia súhlasu, resp. dohody. Oprávnenie potrebné na vjazd ne lesné pozemky preto môže byť verbálne alebo písomné.

Vykonaním dokazovania v danej veci tiež nebolo zistené, že by jazda obvineného viedla po nehnuteľnostiach, na ktoré sa súhlas mu vydaný XXXXX nevzťahoval, a tiež, že by ním vykonaná jazda mala povahu „devastačnú“ vo vzťahu k životnému prostrediu.

Uzatvárajúc preto konštatujem, že obvinený vykonal jazdu tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom na jej vykonanie mal ústny súhlas kompetentnej osoby, čo v priebehu trestného konania deklaroval aj doložením oprávnenia písomného. Predmetnú jazdu obvineného preto možno vyhodnotiť ako aprobovanú a súladnú s platnou a účinnou legislatívou, v dôsledku čoho jeho konanie nie je subsumovateľné pod skutkovú podstatu stíhaného trestného činu, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a tiež nevykazuje znaky iného protiprávneho konania - priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Daniel Mikuláš  
prokurátor