



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 223/14/5506-76
EEČ: 2-40-233-2017

Martin 08.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 01. 2007 v dobe od 16.00 hod. do 07.00 hod. dňa 04. 01. 2007 v XXXXX, na Ul. XXXXX, po predchádzajúcej dohode spoločne s obvinenými : XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, preskočili oplotenie objektu výkupu druhotných surovín, následne prešli k hale, kde nezisteným predmetom a spôsobom odstránili na vchodových dverách visiaci zámok, vošli do haly, kde odcudzili motocykel zn. Yuki Speedy/50/QT6, v. r. LAEAG5B952003, ev. č. XXXXX, striebornej metalízy, spolu s prilbou, ktorá bola pod sedadlom motocykla, pričom obv. XXXXX zostal pred plotom a dával pozor, takto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi motocykla XXXXX, nar. XXXXX, krádežou v sume 886,28 Eur /26.700,-Sk/ a pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, Ul. XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu poškodením zariadenia v sume 6,64 Eur /200,-Sk/,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 04.01.2007 uznesením pod ČVS:XXXXX na OR PZ, OSV XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 18.04.2007 bolo vznesené obvinenie osobám XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uvedená vec bola odstúpená do vyšetrovania, kde bola vedená pod ČVS :XXXXX a následne spojená na spoločné konanie s ďalšou trestnou vecou pod ČVS XXXXX. Vyšetrovateľ upozornil obvinených na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok bude ďalej kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1, 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Trestné stíhanie bolo počas vyšetrovania viackrát prerušené a následne v ňom pokračované pričom naposledy bolo v trestnom stíhaní, pokračované dňa 06.09.2017 uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, ČVS:XXXXX

Voči obv. XXXXX, nar. XXXXX, bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené, nakoľko obvinený zomrel a to uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Martine 2 Pv 110/15/5506 z 19.01.2016.

Vo veci obv., XXXXX je doposiaľ vyšetrovanie neskončené.

Dňa 13.11. 2017 bol doručený na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, podľa §215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné

K veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý vypovedal, že presne si dátum nepamätá, ale začiatkom mesiaca január 2007, bol spoločne na chate, na XXXXX, v XXXXX a to s XXXXX, XXXXX a s XXXXX. Oni traja sa spoločne niečo bavili, ale on sa nezaujímal, o čom sa bavia. Okolo 23 hod. XXXXX mu povedal, aby išiel s ním vykonať nejakú krádež. Obvinený uviedol, že sa XXXXX bál, tak išiel s nimi. Dôvod obavy vo výpovedi neuviedol. Zastali pri zadnej strane výkupne zberných surovín XXXXX, kde sa nachádzal betónový plot, jemu XXXXX nakázal, aby zostal pri káre, ktorú si dovezli a oni traja preskočili plot, následne mu podali dve vrecia a potom aj oni preskočili plot späť. Povedali mu, že vo vreciach je nejaká mosadz a meď. XXXXX išiel vrecia schovať pri železničnú stanicu v XXXXX. Keď sa XXXXX vrátil, XXXXX opäť preskočil plot, bol tam aj XXXXX, oni s XXXXX zostali pri plote . Následne im podali motorku a XXXXX s XXXXX preskočili plot späť. Všetci spoločne s motorkou išli k železničnej stanici v XXXXX. Potom prišiel na miesto starší muž na vozidle škoda 105 alebo 120 a jemu naložili do auta tie dve vrecia do kufra, s ním odišli aj XXXXX s XXXXX, pričom on s XXXXX ostali na mieste. Keď XXXXX nechodil, tak XXXXX zobral motorku a spoločne išli za XXXXX, ktorý má ovce, a povedal, aby motorku schoval. Tento ju schoval v ovčine. Po tomto spoločne odišli na chatu, kde býva XXXXX. Asi po dvoch mesiacoch sa dozvedel od XXXXX, že

XXXXX a XXXXX predali mosadz a med' niekde v meste XXXXX a dostali za to asi 15 000 SK. On nevedel povedať, kde sa nachádza motorka.

Poškodený XXXXX k veci vypovedal, že keď odchádzal z práce dňa 03.01.2007, tak svoj motocykel mal ešte v hale a následne o 07.00 hod. dňa 04.01.2007 mu na firme povedali, že neznámy páchatel' mu odcudzil jeho motocykel, ktorý zakúpil 26.05.2006 za sumu 25 900 Sk. Na tomto motocykli mal aj prilbu ktorú zakúpil za sumu 800 Sk.. Žiada nahradiť škodu v sume 26 700 Sk.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že je majiteľom firmy XXXXX so sídlom vo XXXXX, pričom prevádzku na výkup druhotných surovín má v XXXXX na XXXXX. V dobe od 16.00 hod. dňa 03.01.2007 do 07.00 hod dňa 04.01.2007 sa mu niekto vlámal do jeho firmy, odstránil na dverách haly visiaci zámok a jemu spôsobil poškodenie tejto zámky v sume 200 Sk, ktorú žiada uhradiť.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha taký čin vlámaním. Pričom za uvedený trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX má doposiaľ 13 záznamov v registri trestov.

Bolo zistené, že Okresným súdom v Prievidzi bol trestným rozkazom zo dňa 1.8.2007, sp. zn. 1 T 113/07, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.02.2008 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 2, ods 3 písm. c) Tr. zák., a bol mu za to uložený **nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov**, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 16.6.2014. Okresným súdom v Žiline trestným rozkazom spis. značka 3T 98/10, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.7.2010, bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu v Prievidzi 1.8.2007 spis. značka 1T 113/2007. Okresným súdom v Martine bol vydaný trestný rozkaz 10.09.2010, spis. značka 3T 155/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.12.2012, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru v spolupáchateľstve podľa § 20, § 218 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu 18.06.2013. Okresným súdom v Martine bol vydaný trestný rozkaz 13.05.2013, spis. značka 2T 56/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.09.2013, a týmto bol obvinený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený **nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov** so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 16.12.2014.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený XXXXX, by bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1, 2 písm. a/ Tr. zák. , kde horná hranica trestnej sadzby predstavuje 2 roky, čo v konečnom dôsledku znamená, že uvedený trest je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Mám za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, teda zastaviť trestné stíhanie s poukazom na tú skutočnosť, ako je vyššie uvedené.

Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia
t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka