



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 366/21/5506-13
EEČ: 2-40-235-2024

Martin 28.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX pričom počas jazdy nerešpektoval označenie Národného parku XXXXX, ktoré je zreteľné a viditeľné a ktoré sa nachádza južne na konci obce XXXXX kde pokračoval v jazde k bývalému lyžiarskemu stredisku XXXXX po ceste s pevným povrchom približne 400 metrov, následne pokračoval v jazde po nespevnenej poľnej

ceste, ktorá prechádza poľnohospodárskymi pozemkami približne 500 metrov, kde bol príslušníkmi OKP OR PZ XXXXX zastavený a kontrolovaný na mieste s XXXXX počas kontroly nepredložil oprávnenie na vjazd s motocyklom do Národného parku XXXXX čím vodič motocykla jazdil bez príslušného povolenia v Národnom parku XXXXX, na ktorom platí v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, druhý stupeň ochrany a porušil § 13 ods. 1, písm. a/ Zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z., v zmysle ktorého na území, na ktorom platí druhý stupeň územnej ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motocyklom.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
XXXXX mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Martine uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu na XXXXX mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa XXXXX

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácia z OR PZ OKP z registra DVS.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol súdom trestaný, pre skutok, ktorého by sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania od XXXXX Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený sa počas skúšobnej doby dopustil dvoch menej závažných priestupkov na úseku dopravy.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda mám za to, že obvinený tak splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka