



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 223/14/5506-77
EEČ: 2-40-235-2017

Martin 13.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
zločin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a, odsek
2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 389/15, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- zločin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného
zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1)

dňa 07.11.2006 v dobe od 03.20 hod., v kilometri železničnej trate 210,5 medzi

Nákladnou železničnou stanicou XXXXX a výhybňou XXXXX, spoločne XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, odcudzili zo stykových transformátorov tri krátke medené laná, každé o dĺžke cca 2,4 m a dve dlhé medené laná, každé o dĺžke cca 3,5 m a v kilometri trate 211,050 odcudzili tri krátke medené laná, každé o dĺžke cca 2,4 m a dve dlhé medené laná, každé o dĺžke cca 3,5 m, takto svojim konaním spôsobili ŽSR, Oblastnému riaditeľstvu XXXXX, Atrakčnému obvodu XXXXX škodu v sume 720,89 Eur /21.717,50 Sk/ a škodu uvedením do pôvodného stavu v sume 925,61 Eur /27.885,-Sk/

2)

dňa 09.11.2006 v dobe okolo 19.10 hod. na železničnej trati medzi Železničnou stanicou XXXXX a Železničnou stanicou XXXXX v kilometri 224,340 spoločne s XXXXX nar. XXXXX, odcudzili na koľajovom obvode (1 ST 8,9 a 2 ST 8,9) štyri dlhé medené káble o dĺžke 4,2 m a štyri krátke medené káble o dĺžke 2,4 m, medzi Železničnou stanicou XXXXX a Železničnou zástavkou XXXXX v kilometri trate od 0,650 do 1,375 odcudzili šesťnásť ks medených prepojovacích lán o dĺžke 0,21 m a v km trate 0,780 tiež medzi Železničnou stanicou XXXXX a Železničnou zástavkou XXXXX odcudzili dva ks medených lán o dĺžke 2 m, takto svojim konaním spôsobili ŽSR, Oblastnému riaditeľstvu XXXXX, Atrakčnému obvodu XXXXX škodu krádežou v sume 528,36 Eur /15.917,44 Sk/ a následným uvedením do pôvodného stavu škodu v sume 718,53 Eur /21.646,31 Sk/,

3)

dňa 03. 01. 2007 v dobe od 16.00 hod. do 07.00 hod. dňa 04. 01. 2007 v XXXXX, na Ul. XXXXX, po predchádzajúcej dohode spoločne s XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, preskočili oplotenie objektu výkupu druhotných surovín, následne prešli k hale, kde nezisteným predmetom a spôsobom odstránili na vchodových dverách visiaci zámok, vošli do haly, kde odcudzili motocykel zn. Yuki Speedy/50/QT6, v. r. LAEAG5B952003, ev. č. XXXXX, striebornej metalízy, spolu s prilbou, ktorá bola pod sedadlom motocykla, pričom obv. XXXXX zostal pred plotom a dával pozor, takto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi motocykla XXXXX, nar. XXXXX, krádežou v sume 886,28 Eur /26.700,-Sk/ a pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, Ul. XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu poškodením zariadenia v sume 6,64 Eur /200,-Sk/,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 10.11.2006 pod ČVS:XXXXX vydal poverený príslušník Železničnej polície odbor XXXXX uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie, XXXXX a XXXXX pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve nar. XXXXX podľa a Jozefovi § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výroku toho uznesenia v bode 1) a v bode 2). Následne bola táto trestná vec odstúpená na OR PZ ÚJaKP OSV v Martine

do spoločného konania. Vyšetrovatel' PZ upovedomil obvinených XXXXX a XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutky pokračovacích trestných činov sa ďalej posudzujú ako pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona a zločin poškodzovania a ohrozovania všeobecne prospešného prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a) Trestného zákona.

Dňa 04.01.2007 uznesením pod ČVS:XXXXX na OR PZ, OSV XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 18.04.2007 bolo vznesené obvinenie osobám XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo počas vyšetrovania viackrát prerušené a následne v ňom pokračované pričom naposledy bolo v trestnom stíhaní, pokračované dňa 06.09.2017 uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, ČVS:XXXXX

Voči obv. XXXXX, nar. XXXXX, bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, zastavené, nakoľko obvinený zomrel a to uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Martine 2 Pv 110/15/5506 z 19.01.2016.

Vo veci obv., XXXXX a obv. XXXXX je doposiaľ vyšetrovanie neskončené.

Vo veci obv. XXXXX bolo trestné stíhanie zastavené, uznesením prokurátorky OP XXXXX sp. zn 2Pv 223/14/5506 zo dňa 08.12.2017. z dôvodu uedeného v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Dňa 13.11. 2017 bol doručený na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, podľa §215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

K veci bol vypočutý obv. XXXXX , ktorý vypovedal:

K bodu 1) uviedol, že toho dňa, medzi Nákladnou železničnou stanicou XXXXX a výhybňou XXXXX, XXXXX mal pri sebe v ruksaku pítku na železo, vreca a kliešte kladivo. Mal to pri sebe preto, že sa už predtým všetci traja dohodli, že pôjdu na železničnú trať ukradnúť medené káble. Na trati pri podniku XXXXX našli medené laná, ktoré vychádzali zo železničných krabíc a tak ich spoločne všetci traja odpílili pítkou a to 3 krátke a 3 dlhé laná. Odtiaľ išli ďalej a pri mostíku odpílili 3 dlhé a 2 krátke laná, potom ich vypálili, nechali vychladnúť a naložili do igelitovej tašky a vreca a išli do XXXXX. O 08.00 hod. ráno XXXXX káble odovzdal v zberných surovinách a jemu a XXXXX dal po 36,51 Eur (1 100 SK). Uviedol, že XXXXX od nich odišiel a doteraz sa s ním nestretli.

Ku skutku v bode 2) obv. XXXXX uviedol, že na železničnej trati medzi Železničnou stanicou XXXXX a Železničnou stanicou XXXXX bol len on a XXXXX. Pri sebe mali len igelitovú tašku, vrece, kladivo, pítku na železo a kliešte. Za Hronskou Dúbravou, kde odbočili doprava, našli 16 kusov krátkych medených káblov asi 20 cm dlhé, ktoré spoločne odbili kladivom. Potom na hlavnej železničnej trati pri semafore našli ďalšie medené laná, ktoré pítkou na železo odpílili, išlo o jedno dlhé lano a jedno krátke lano, ostatné laná tam nechali, pretože boli oceľové. Ďalej pod cestným nadjazdom odpílili 4 dlhé a 4 krátke medené laná. Laná išli opáliť k rieke Hron, založili spolu oheň a káble dvakrát vypálili. Po vypálení káblov fajčili, potom prišli policajti a laná zaistili.

Ku skutku v bode 3) uviedol, že si je plne vedomý skutku, ktorý spáchal, tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, svojho konania oľutoval a ďalej využil právo nevypovedať. So skutku ho usvedčuje aj obv. XXXXX ako aj obv. XXXXX.

K bodu 1) bol vypočítaný poškodený XXXXX, ktorý sa vyjadril k náhrade škody, kde uviedol, že dňa 07.11.2006 vznikla škoda ŽSR odcudzením v sume 21 717,5 Sk a uvedením do pôvodného stavu v sume 27 885 Sk.

K bodu 2) uznesenia bol vypočítaný poškodený XXXXX, ktorý sa vyjadril k náhrade škody, kde uviedol, že dňa 09.11.2006 vznikla škoda ŽSR odcudzením v sume 15 917,44 Sk a uvedením do pôvodného stavu v sume 21 646,31 Sk.

K bodu 3) poškodený XXXXX k veci vypovedal, že keď odchádzal z práce dňa 03.01.2007, tak svoj motocykel mal ešte v hale a následne o 07.00 hod. dňa 04.01.2007 mu na firme povedali, že neznámy páchatel' mu odcudzil jeho motocykel, ktorý zakúpil 26.05.2006 za sumu 25 900 Sk. Na tomto motocykli mal aj prilbu ktorú zakúpil za sumu 800 Sk.. Žiada nahradiť škodu v sume 26 700 Sk.

Svedok poškodený XXXXX k bodu 3) vypovedal, že je majiteľom firmy XXXXX so sídlom vo Vrútkach, pričom prevádzku na výkup druhotných surovín má v Martine 8, na Sučianskej ceste č. 34. V dobe od 16.00 hod. dňa 03.01.2007 do 07.00 hod dňa 04.01.2007 sa mu niekto vlámal do jeho firmy, odstránil na dverách haly visiaci zámok a jemu spôsobil poškodenie tejto zámky v sume 200 Sk, ktorú žiada uhradiť.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha taký čin vlámaním. Pričom za uvedený trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Zločinu poškodzovania a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, podľa § 286 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa dopustí ten, kto

úmyselne ohrozí prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia, verejnej poštovej siete alebo prostriedku hromadnej prepravy alebo odstráni, alebo urobí neupotrebitelnou zvislú dopravnú značku, zákazovú alebo príkazovú a spôsobí ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Za tento zločin sa potresce odňatím slobody na 4 roky až 8 rokov.

Obvinený XXXXX má doposiaľ 19 záznamov v registri trestov, pričom od roku 1982 bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Bolo zistené, že Okresným súdom v Martine, rozsudkom zo dňa 20.12.2012 sp. zn. 12T 33/2008, právoplatným 05.01.2013, bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu úverového podvodu, podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 30.08.2013. Rozsudkom Městského soudu v Praze sp. zn. 57T 9/2015, vykonateľným 25.11.2015, bol uznaný XXXXX vinný zo zločinu ťažkého ublíženia na zdraví, podľa §145 ods.1, 3 Tr. zák., a za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, so zaradením do väznice s ostrahou, zároveň mu bol uložený trest vyhodenia na dobu neurčitú a trest prepadnutia veci.

Podľa ustanovenia § 7b ods. 2 Tr. zák. Právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený XXXXX, by bol odsúdený za zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, podľa § 286 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) Tr. zák., kde horná hranica trestnej sadzby predstavuje 8 rokov a dolná hranica 4 roky, čo v konečnom dôsledku znamená, že uvedený trest je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a to rozhodnutím súdu Českej republiky, ktorá je členským štátom Európskej únie a trestný čin, za ktorý bol v tejto republike obvinený odsúdený, je trestným činom aj na území Slovenskej republiky.

Mám za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, teda zastaviť trestné stíhanie s poukazom na tú skutočnosť, ako je vyššie uvedené.

Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka