



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 501/18/5506-7
EEČ: 2-40-23-2019

Martin 17.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.10.2018 v čase asi o 09.00 h prišiel do domu na ulici XXXXX v XXXXX, okres Martin, kde predtým spoločne býval so svojim otcom XXXXX, nar. XXXXX a svojim bratom XXXXX nar. XXXXX a to tak, že najprv prešiel cez odomknutú bráničku do dvora, potom prešiel do záhrady za domom odkiaľ si zobral drevené polienko, s ktorým následne rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách, cez takto rozbitú sklenenú výplň dverí vošiel do domu a z kuchyne si zobral 6 ks rožkov, 100 g salámy zn. Vysočina, 3 ks vajčiek, 1 kg ryže, 1 ks kečupu, 1 ks horčice, 1 ks vrecka rasce, 1 ks vrecka marinády, 1 ks vrecka štiplavej papriky, 5 ks kuracích stehien, následne prešiel do obývacej izby, kde z barovej skrinky, ktorú si otvorili kľúčikom, ktorý bol položený na vedľajšej policike zobral 1 ks 0,5 l fľaše alkoholu zn. Tatranský čaj, 1 ks 0,7 l fľaše červeného vína nezistenej značky, 1 ks fľašu alkoholického nápoja zn. RAKIA, následne prešiel do izby svojho brata Tomáša, kde zo skrine pri dverách zobral kovovú pokladničku - trezor, v ktorom sa nachádzali mobilný telefón SAMSUNG GT S 5690 a mobilný telefón Samsung GT -S 5230, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil krádežou potravín

a alkoholu škodu vo výške 27,79 € a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX na odcudzenom trezore a mobilných telefónoch škodu vo výške 75,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodených a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Príbovce uznesením pod XXXXX zo dňa 19.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zák.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zák., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že bol hladný, a tak išiel do domu, kde vtedy býval, a z ktorého dobrovoľne odišiel. Z domu zobral rôzne potraviny a alkohol, presne si už nespomína, čo to bolo. Z bratovej izby zobral trezor, o ktorom si myslel, že tam sú nejaké peniaze, ale boli tam len staré mobily. Mobily a trezor, aj keď poškodený vrátil. Škodu nemá z čoho uhradiť, nikde nepracuje, býva na družstve v XXXXX, domov nechodí, hoci ho z domu nikto nevyhodil, ale rozhodol sa pre taký život aký žije. Ďalej využil ustanovenie § 34 Tr. por. a k veci nevypovedal.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dom na ulici XXXXX má v bezplatnom prenájme od svojej svokry XXXXX a jej syna XXXXX a býva tam so svojím synom XXXXX. Syn XXXXX býval s nimi v dome, doposiaľ tam má trvalé bydlisko, z domu ho nevyhodil on odišiel sám. Predtým XXXXX vedel, kde sú kľúče od domu, ale stávalo sa, že chodil do domu a bral im vreci, preto už tie kľúče nenechával na dohodnutom mieste. Dňa 16.10.2018 asi o 14.30 h mu volal syn XXXXX a povedal mu, že našiel rozbité sklo na dverách domu a zistil, že v dome chýbajú nejaké veci a jemu bol zobratý trezor s telefónmi. Keď prišiel domov zistil, že z baru z obývacej izby bol zobratý alkohol a potraviny zo špajze, ktorých počet a druh vo výsluchu upresnil. Nežiada si od syna XXXXX žiadnu škodu. Nepocituje to,

že keď prišiel syn XXXXX do domu ako porušovanie domovej slobody. XXXXX môže prísť do domu kedykoľvek, len odsudzuje spôsob akým do domu prišiel. Následne po poučení podľa § 211 Tr. por. nedal súhlas k trestnému stíhaniu svojho syna XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že býva v XXXXX spolu so svojím otcom ako aj s bratom XXXXX, ktorý dobrovoľne z domu odišiel asi začiatkom roku 2018. XXXXX tu býval s nimi, vedel, kde sú kľúče od domu, po dome sa mohol voľne pohybovať. Keď XXXXX býval u nich, izbu si zamykal, aby mu do nej nechodil. Po tom ako odišiel z domu, izbu zamykať prestal. Dňa 16.10.2018 prišiel domov medzi 14.00 - 15.00 h a zistil, že na dverách v chodbe bola rozbitá sklenená výplň dverí. Následne volal otcovi, čo sa stalo. Potom bola privolaná polícia. Zistil, že páchatel', teda jeho brat XXXXX bol aj v jeho izbe odkiaľ zo skrine vytrhol plechový trezor, ktorý tam bol priskrutkovaný a v ktorom mal dva staré mobily. Trezor, aj keď poškodený, mu bol vrátený, spolu s mobilmi, nebude však žiadať od XXXXX žiadnu náhradu škody. XXXXX mohol prísť do domu, hoci nie takým spôsobom ako prišiel. Do jeho izby mohol taktiež prísť kedykoľvek, a preto má za to, že jeho konaním mu nebola porušená domová sloboda. Po poučení podľa § 211 Tr. por. nedal súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX a žiada, aby trestné stíhanie proti nemu bolo zastavené.

Na mieste činu bola vykonaná obhliadka, o ktorej bola spísaná zápisnica a bola vyhotovená aj fotodokumentácia miesta činu, z ktorej je zrejmé poškodenie dverí ako aj miesta odkiaľ boli veci odcudzené.

V priebehu prípravného konania bolo vypracované aj odborné vyjadrenie za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzeného trezoru a mobilných telefónov, ktorých hodnota bola určená na sumu 75,- €.

Podľa písomného potvrdenia potravín KORUNA, s.r.o. bola hodnota odcudzených potravín a alkoholu stanovená na sumu 27,79 €.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 122 ods.4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák., proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona

rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenému XXXXX osobou blízkou, príbuzným v priamom rade, ide o vzťah otca a syna a vo vzťahu k poškodenému XXXXX je XXXXX rovnako osobou blízkou, ide o vzťah súrodencov a obaja ako poškodení majú právo odprieť vypovedať voči nemu, a teda majú aj právo vyjadriť sa v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. por., či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por., poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., avšak vzhľadom na prejav vôle poškodených, ktorí nedali súhlas na jeho trestne stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka