



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 550/15/5506
EEČ: 2-40-23-2016

Martin 04.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 25.12.2015 v čase okolo 03.00 hod. po predchádzajúcom súhlase zo strany vlastníka a majiteľa bytu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vstúpila do jeho bytu nachádzajúceho sa na 3. poschodí obytného domu s číselným označením XXXXX, zapísaný na správe katastra XXXXX v registri C ako pozemok, na ktorom je postavený obytný dom na parcele čXXXXX so súpisným číslom XXXXX, kde dôvod jej návštevy bola súlož s XXXXX a po vstupe do bytu XXXXX zostal v obývačke, kde rozťahal gauč, obvinená sa odobrala do kúpeľne, kde po odchode z kúpeľne vstúpila do obývačky z kuchyne v pravej ruke s kuchynským nožom na mäso so žltou rukoväťou o dĺžke 9 cm a dĺžkou čepele 20 cm v ruke, kde k

nej pristúpil tak na pol kroka, kde sa jej opýtal, či jej šibe, kde na túto otázku neodpovedala a zaútočila a to tak, ako keby krájala nožom vzduch, kde XXXXX sa ju snažil od seba odsotiť, kde pri tomto zasiahla jeho ľavé predlaktie a začal kričať na ňu, nech sa na to vykašle a vyzval ju, aby nôž odložila a opustila jeho byt, kde ona na túto jeho výzvu nereagovala a v snahe opustiť svoj byt bol XXXXX viackrát poranený týmto nožom na chrbte, kde po opustení bytu šiel požiadať o pomoc svojho suseda XXXXX, XXXXX, ktorý býva pod ním, pričom po opustení bytu obvinená už za XXXXX nešla, avšak sa zavrela v byte a odmietala odísť až do príchodu polície, ktorá za pomoci poškodenia vonkajších vchodových dverí vedúcich do bytu s predchádzajúcim súhlasom majiteľa a za použitia donucovacích prostriedkov a to hmatov, chvatov a pút vyviedla z bytu, kde v dôsledku fyzického napadnutia boli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX spôsobené zranenia a to krvná podliatina veľkosti 2x3 cm v oblasti ľavého líca a povrchová rezná ranu ľavého predlaktia a bodná rana v oblasti pravej lopatky dĺžky 2 cm, vyžadujúce si lekárske ošetrenie, kde predmetné zranenia si vyžadujú dobu liečenia 7-10 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovanie domovej podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania vypočul obvinenú XXXXX, ktorá sa ku skutku priznala, avšak poprela, že by v rámci uvedeného skutku držala v rukách nôž a následne ním poranila poškodeného. Bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol všetky skutočnosti tak ako sú uvedené vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia. K veci vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý potvrdil priebeh skutku tak ako ho opísal vo svojej výpovedi svedok poškodený. Počas vyšetrovania boli vypracované znalecké posudky z odboru psychiatria a z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie.

K zraneniam svedka poškodeného bolo vypracované odborné vyjadrenie z odboru

zdravotníctva a tiež boli zabezpečené iné listinné dôkazy.

Z odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva vypracovaného XXXXX, PhD vyplýva, že dňa 25.12.2015 v čase okolo 22,00 hod. v mieste trvalého bydliska, utrpel XXXXX, nar. XXXXX, krvnú podliatinu veľkosti 2x3 m v oblasti ľavého líca a povrchovú reznú ranu ľavého predlaktia a bodnú ranu v oblasti pravej lopatky dĺžky 2 cm. Poranenia poškodeného možno zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotiť ako ľahké poranenia, pričom doba liečenia predstavuje 7-10 dní. Čo sa týka mechanizmu vzniku krvnej podliatiny znalec konštatoval, že zraňujúcemu mechanizmu by veľmi dobre zodpovedal slabší úder päšťou. K vzniku rezného poranenia na predlaktí obvykle dochádza pri obrane voči útoku ostrým nástrojom, nakoľko sa obvykle napadnutá osoba snaží brániť buď reflexným vystieraním horných končatín pred telo, resp. krytím hlavy alebo k takémuto zraneniu dochádza pri snahe zobrať rezný predmet útočníkovi, kedy sa „sprístupní“ oblasť ruky a predlaktia a je umožnený vznik poranenia pri zasiahnutí končatiny. Vznik bodnej rany dĺžky 2 cm siahajúcej do podkožia v oblasti pravej lopatky je možné vysvetliť jednorázovým prudkým pôsobením hrotnatého predmetu do oblasti chrbta v oblasti pravej lopatky. Uvedené poranenie vzhľadom k svojej charakteristike a vzhľadu v danom prípade vzniklo použitím hrotnatého bodno-rezného nástroja napr. nožom, pôsobiacim na oblasť chrbta poškodeného. K vzniku zranení poškodeného mohlo veľmi dobre dôjsť tak, ako uvádza vo výpovedi.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej vyplynulo, že obvinená XXXXX trpí duševnou poruchou s kvalitatívnou zmenou duševnej činnosti - intoxikačnú psychózu, ďalej sa jedná u nej o syndróm závislosti na viacerých návykových látkach - polymorfnú toxikomániu / s preferenciou stimulancií - marihuana, pervitin, fireball a alkohol), tiež u nej ide o neharmonicky štrukturovanú osobnosť - poruchu osobnosti emočne labilnú, s rysmi nezdržanlivosti, maladaptívnymi prejavmi a s asociálnymi tendenciami. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že v čase trestnej činnosti obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje skonanie ovládať. Jej schopnosti rozpoznávacie a ovládacie v sledovanej dobe boli vymiznuté v dôsledku prebiehajúcej intoxikačnej psychózy. Znalec následne uviedol, že pobyt obvinenej na slobode z hľadiska duševného stavu je relatívne nebezpečný pre spoločnosť pokiaľ bude užívať psychotropné návykové látky. U obvinenej znalec doporučuje nariadiť kombinované ochranné liečenie psychiatrické, aj protitoxikomanické ústavnou formou. Psychiatrickú liečbu znalec navrhuje pre opakované intoxikačné psychotické epizódy pri neschopnosti abstinencie. Protitoxikomanická liečba je indikovaná pre závislosť na chorobnej úrovni, obvinená doteraz nebola protitoxikomanicky liečená.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu

schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Toto ustanovenie chráni nedotknuteľnosť obydľia. Do obydľia nie je možné vstúpiť bez súhlasu toho, kto tam býva. Pojem obydľie zahŕňa všetky priestory, ktoré osoba, o ktorej práva ide, oprávnené užíva. Bytom sa rozumejú nielen obytné miestnosti, ale aj príslušenstvo bytu.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z čiastočného priznania obvinenej, z výpovedí svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a doposiaľ zabezpečených listinných dôkazov – najmä zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, úradných záznamov hliadky príslušníkov OO PZ XXXXX – východ, lekárskeho záznamu, obhliadky miesta činu a fotodokumentácie, odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva vypracovaného XXXXX, PhD, ako aj znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-XXXXX, doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinená v čase spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miloš Gero
prokurátor