



Okresná prokuratúra Martin
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 236/15/5506
EEČ : 2-40-241-2015

Martin, 09.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca september 2013 do presne nezisteného dňa mesiaca jún 2014 ústne šírla XXXXX nepravdivé informácie o XXXXX, nar. XXXXX, že ju udala na sociálku a že jej písala výhražné sms-správy, kde tieto skutočnosti oznámila osobne vtedajšej riaditeľke XXXXX, za ktorou opakovane chodila od mesiaca február 2014 až do mesiaca apríl 2014, kde jej pri týchto návštevách uvádzala, že má problémy XXXXX, ktorá sa jej vyhráža, že na ňu zavolá sociálku, lebo jej deti lietajú po dedine, že im nedáva jesť a nestará sa o ne, pani XXXXX kontaktovala aj telefonicky, oznámila jej, že už u nej bola sociálka, ale že už to má za sebou, čo XXXXX vyvolalo pocit, že skutočne došlo k oznámeniu rodiny XXXXX obv. XXXXX následne dňa 13.06.2014 prišla XXXXX, kde pred XXXXX a XXXXX tvrdila, že pani XXXXX jej posielala výhražné sms-správy, ktoré im dala prečítať, avšak žiadne urážky či vyhrážky v nich obsiahnuté neboli, rozširovanie horeuvedených informácií malo za následok, že sa tieto skutočnosti dňa 29.04.2014 riešili XXXXX XXXXX kde boli prítomní rodičia upozornení pani XXXXX skutočnosti prejednávali aj na XXXXX XXXXX uviedla, že žiadna sociálka u nej nebola a že sa nemá za čo ospravedlňovať, čím oznámila o XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX nepravdivý údaj, ktorý bol spôsobilý

značnou mierou ohroziť jej vážnosť u spoluobčanov,

Postupujem Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je horeuvedené.

Obvinená XXXXX uviedla, že pred časom s pani XXXXX trávila aj voľný čas a jej deti sa chodili ku pani XXXXX XXXXX Stalo sa, že jej pani XXXXX dohovárala, že musela jej syna Pavla poslať domov, lebo nanosil do bazéna trávu, alebo sa zlomil nejakú vetvičku. Takúto jej reakciu vnímala, že jej deti považuje za nevychované. Niekedy v mesiaci jún 2013 jej brat XXXXX povedal, že bola za ním pani XXXXX a riešila s ním výchovu jej detí. Hovorila to aj švagriná XXXXX. XXXXX hovorila na jej deti, že sú hladujúce a hľadajú dom, kde by sa najedli. Aj osobne jej XXXXX povedala, že zle vychováva deti, že sa o ne nestará a poradí jej s výchovou. V tomto ju podporil aj jej manžel. Cítili sa dotknutí, keď syn XXXXX povedal ich synovi, že je prdiace prasa. Pri vysvetľovaní si týchto vecí spomenula pani XXXXX, že treba na ňu poslať úrady. XXXXX sa v súvislosti s týmto chcela opakovane s ňou kontaktovať, ale telefóny jej nezdvíhala. Aj na XXXXX povedala, že na ich XXXXX ako učiteľka povedala, že sa ako rodičia o neho nestarajú. Nakoniec sa rozhodla vec riešiť v základnej škole s tým, že sa mala stretnúť s pani XXXXX Do školy však pani XXXXX neprišla. Je pravdou, že pred pani XXXXX povedala, že pani XXXXX sa vyjadrila, že treba na ňu poslať úrady. Nepovedala, že pani XXXXX mala na ňu poslať sociálku. XXXXX ju nazvala cigánskou materou a to aj pred jej matkou, bratom. Mrzí ju celá vec o to viac, že XXXXX ju osočovala a nakoniec ju oznámila na polícií.

Svedok poškodená XXXXX uviedla, že býva v obci XXXXX a pozná aj obv. XXXXX. Ich synovia navštevujú Základnú školu XXXXX V lete 2013 odmietla syna XXXXX Deti pani XXXXXa správali dosť živo, nesprávali sa slušne, behali mokří po balkóne a si to nechcela zobrať na zodpovednosť. V súvislosti s tým prišla pani XXXXX a vyčítala jej, že ako si dovolila odmietnuť jej dieťa. Po tomto nastal zlom. Od augusta 2013 sa ukončil tento kontakt. Nakoľko sa dozvedala, že sa vyjadruje, že nechodí do práce, že je opitá, že nič nerobí, že jej vypisuje výstražné sms-správy. Snažila sa s ňou ešte skontaktovať, lebo jej to chcela vysvetliť. XXXXX nedvíhala telefón, neodpovedala ani na sms-správy, tak sa ju snažila nájsť doma, čo sa jej nepodarilo. Potom išla aj do domu jej matky, kde pani XXXXX nebola. XXXXX povedal, že jej zatelefonuje. Rozprávala sa s jej matkou a bratom o tom, čo o nej

pani XXXXX rozpráva a tiež im spomenula, že aj jej deti sa u nich často správali nevhodne. Potom, keď prišla pani XXXXX, tak ju požiadala, aby ukázala mobilný telefón a dala prečítať mame a bratovi sms-správy, ktoré jej písala, aby aj oni zhodnotili, či jej písala nejaké výstražné sms-správy.

XXXXX upozornila na to, že sa o nej rozpráva, že je cigánska mater. Po tomto s ňou ukončila akýkoľvek kontakt. V mesiaci apríl 2014 sa od pani XXXXX dozvedela, že udáva deti na sociálku. Tá sa to dozvedela XXXXX XXXXX vtedy aj to, že sa bude musieť zvolať plenárne združenie. Po tomto bolo asi v mesiaci máj 2014 skutočne zvolané plenárne združenie, ktorého sa zúčastnil jej XXXXX XXXXX. Predtým prišiel rodičom detí vtedajších prvákov email od pána Harániho XXXXX znení, že je dôležité sa zúčastniť plenárneho združenia, lebo je potrebné chrániť si deti pred udávaním na sociálku. Po tomto plenárnom združení kontaktoval manžel XXXXX a žiadal ju, aby vysvetlila, čo sa vlastne deje. XXXXX mu uviedla, že za ňou bola viackrát pani XXXXX, aj jej viackrát telefonovala a rozprávala jej o tom, ako ju vyšetrovala sociálka. Podľa slov pani XXXXX, jej pani XXXXX povedala, že u nej sociálka nič nenašla. O pár dní na to sa pani XXXXX stretla s manželom pani Plotěnej a tiež s jej manželom. Tam pani XXXXX vysvetľovala, čo sa stalo, uviedla, že pani XXXXX rieši sociálku, hovorila im, čo jej pani XXXXX rozprávala. Pán XXXXX vtedy povedal, že on o ničom nevie, že u nich sociálka nebola. Od pani XXXXX sa dozvedela, že dňa 13.06.2014 prišla do školy XXXXX spolu s jej matkou. Prišli do školy s tým, že riešili pred vtedajšou riaditeľkou školy XXXXX že jej posielala výstražné sms-správy. Na poslednej triednej schôdzi, ktorá sa konala dňa 12.06.2014 sXXXXX ospravedlnila, a vyzvala pani XXXXX aby sa tiež ospravedlnila. Ona to odmietla a manžel jej povedal, že to bude riešiť teda iným spôsobom a potom z tejto schôdze odišiel. S manželom túto situáciu ešte riešili na obecnom úrade. V auguste 2014 sa však konala oslava jedného dieťaťa z triedy, kde boli pozvaní aj rodičia. Okrem iných, tak bola aj pani XXXXX, ku ktorej pristúpila a opýtala sa jej, že čo to bol s tou sociálkou. Bol to prvý kontakt po roku, dovtedy s ňou nekomunikovala. Ona povedala, že aj tak nevie, ako to bolo, a že či XXXXX stratili gule, aby to dokončili. Na to jej povedala, že je všetko v štádiu riešenia. Vykonávala predsedníčku ZRPŠ a keď sa tieto informácie začali o nej šíriť, bol to jeden z dôvodov, prečo sa vzdala som sa tejto funkcie. Bolo jej veľmi nepríjemne sa zúčastňovať akýchkoľvek aktivít v rámci školy, musela znášať rôzne pohľady od susedov. V období, keď sa začala riešiť sociálka, telefonovala švagrinej pani XXXXX pani XXXXX, ktorej sa spýtala, že či u pani XXXXX bola sociálka. XXXXX vysvetlila, prečo sa to pýta. Na otázku obv. či počula niekoho konkrétne, že ju po XXXXX ohovára, odpovedala, že to bola pani s menom XXXXX, ktorej priezvisko uviesť nevie a ešte jej to povedala jedna pani, ktorej dieťa vtedy chodilo do XXXXX Taktiež na otázku či je pravda, že v mesiaci jún 2013 kričala na ulici na XXXXX XXXXX jej švagrinou a bratom na jej osobu, že zanedbáva deti, že na ňu treba poslať úrady, že hladujú a že je cigánska mater, odpovedala, že nekričala. Pýtala sa ich iba, či je všetko v poriadku so správaním Zuzany.

XXXXX. XXXXX uviedla, že pracuje ako riaditeľka na Základnej škole v XXXXX. Túto funkciu zastáva od septembra 2014. Dovtedy vykonávala funkciu riaditeľky pani XXXXX. Od vtedajšej pani riaditeľky XXXXX sa dozvedela, že sa podávali na sociálku podnety ohľadom zanedbania starostlivosti o deti a uviedla, že sa jedná o pani XXXXX a túto informáciu má od pani XXXXXj. Táto udalosť sa riešila aj na plenárnom rodičovskom združení, kde však nebolo uvedené žiadne

meno, podala sa iba informácia, že sa zo strany istých rodičov udávajú deti na sociálke. Sprostredkovane vie, že tieto udalosti sa neskôr riešili aj na triednom rodičovskom združení, vtedajšej 1. A triedy. Na tomto združení mal pán XXXXX žiadať od pani XXXXX ospravedlnenie. Spomína si na to, že do riaditeľne prišla za pani riaditeľkou XXXXX pani XXXXX posielala výhražné sms-správy. Dobrovoľne dala k nahliadnutiu telefón, nahlas tieto sms-správy prečítali. Ich obsahom však neboli žiadne vyhrážky, išlo o obsah, ktorý viedol skôr ku komunikácii, resp. k nejakému vysvetľovaniu. Vie to, že pani XXXXX sa toto ohováranie veľmi dotklo, vystúpila preto aj zo ZRPŠ, prestala chodiť do školy a všeobecne sa stránila kontaktov s ľuďmi. Kto konkrétne však informácie ohľadom udávania detí šíril, uviesť nevedela. Pani XXXXX jej uviedla, že pani XXXXX jej povedala, že sociálka u nej bola, ale že nič jej nezistili, že všetko bolo v poriadku.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že do dňa 23.08.2014 zastávala funkciu riaditeľky školy na Základnej škole v XXXXX. Od mesiaca február 2014 za ňou začala chodiť pani XXXXX, sťažovala sa, že má problémy s pani XXXXX, . XXXXX jej vtedy uviedla, že sa jej pani XXXXX vyhráza, že na ňu zavolá sociálku a to z toho dôvodu, že deti pani XXXXXj lietajú po dedine, že im nedáva jesť a nestará sa o ne. XXXXX bola za ňou v škole viackrát a to aj v mesiaci marec a apríl 2014. Dňa 07.04.2014 jej pani XXXXX telefonovala, že u nej bola sociálka, že už to má za sebou. Ešte v mesiaci apríl 2014 sa konalo triedne rodičovské združenie, kde sa okrem iného prejednávalo to, že po rodinách chodia kontroly zo sociálky. Vtedy s rodičmi viedli diskusiu, každý povedal svoj názor. Či sa v tej chvíli pani XXXXX k tomu vyjadrila si nespomenula. Keď sa začali tieto informácie šíriť, začal za ňou chodiť pán XXXXX, ktorý požiadal, aby zistila, čo sa vlastne deje a išla na ÚPSVaR XXXXX opýtať sa, kto udáva rodiny na sociálku. Na ÚPSVaR v XXXXX zistila, že jej nemôžu poskytnúť žiadne informácie. Dňa 12.06.2014 bolo posledné rodičovské združenie v školskom roku, kde mala pani XXXXX vysvetliť okolnosti okolo udávania rodín na sociálku pani XXXXX K tomu ju vyzval pán XXXXX a žiadal od pani XXXXX aby sa ospravedlnila. XXXXX pred prítomnými rodičmi uviedla, že sa nemá za čo ospravedlňovať. Dňa 13.06.2014 prišla do školy pani XXXXX aj zo svojou matkou. XXXXX uviedla, že jej pani XXXXX posielala výhražné sms-správy. Tieto správy nahlas prečítala pani XXXXX, ktorá vyjadrila svoj názor a uviedla, že nič výhražné v tých sms-správach nevidí.

Svedok XXXXX uviedol, že býva spoločnej domácnosti so svojou matkou v obci XXXXX. O tom, že by sa o pani XXXXX v obci rozprávalo, že udáva rodiny na sociálku nič nevie. Uviedol, že pani XXXXX prišla do domu jeho matky, vtedy tam bol. XXXXX tam hľadala sestru XXXXX. Sestre zatelefonoval, aby prišla. Kým prišla, tak pani XXXXX riešila, že ju sestra ohovára, a chce si to s ňou vydiskutovať. Rozprávala sa tiež aj s matkou. Vtedy bola pokojná a rozprávala sa s nimi slušne. Akonáhle však prišla do domu sestra XXXXX, pani XXXXX kričala, veľmi sa rozčúlila a neovládala svoje správanie. Pri tom ako kričala, tak zdvihla ruku a ukazovala prstom. Báľ sa, že sestru napadne. Vykrikovala na ňu, že je cigánska mater, čo jej niekoľkokrát zopakovala. Vôbec nešlo o nejaké vysvetľovanie, ale skôr o afektné správanie zo strany pani XXXXX Vtedy nechápal o čo vlastne v tej hádke ide.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva v obci XXXXX Čo sa týka ohovárania pani XXXXX ktorá mala po dedine hovoriť o pani XXXXX že udáva rodiny na sociálku, k tomuto sa vyjadríť nevedela, nikdy nebola svedkom nejakého rozhovoru, čo sa

ohovárania týka, ani nepočula po dedine, že by sa takáto informácia šírila. Raz bola svedkom jedného rozhovoru s pani XXXXX Bola pred domom a aj manžel XXXXX. Okolo išla rodina XXXXX sa pristavila, s tým, že sa pýtala, či sa jej dcéra môže niekedy prísť hrať s jej dcérou. Povedala, že môže. Dcéra pani XXXXX sa ku ním nejako hrať nechodievala, bola možno dva krát, a nechodí sa ku nám hrať ani v súčasnosti. Preto ju to zaskočilo, že sa jej na to pani XXXXX pýtala. Po tom však nasledovali od pani XXXXX ďalšie otázky, ktoré už smerovali k osobe pani XXXXX sa pýtala, či si všimla, že XXXXX sa za posledný rok veľmi zmenila, že má zanedbané deti, že trávia veľa času u susedov, a aj sa tam stravujú. XXXXX rozprávala dosť dôrazne, takmer kričala. Na toto jej odpovedala, že nech si to ide vyriešiť s ňou. Pán XXXXX s deťmi išiel ďalej, tento pri tomto rozhovore nebol. Raz pani XXXXX telefonovala a pýtala sa , či bola u XXXXX sociálka. Vysvetľovala, že XXXXX o nej šíri po škole reči, niečo v tom zmysle, že poslala sociálku k XXXXX jej ešte pred týmto hovorom písala sms-správy, týkali sa XXXXX Do jednej sms-správy napísala niečo v tom zmysle, aby to už prestala riešiť a XXXXX odpustila.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že asi pred dvoma rokmi, bolo to niekedy v auguste 2013 ju v mieste bydliska navštívila pani XXXXX, ktorá ju požiadala o rozhovor. Riešila správanie dcérinho syna XXXXX sťažovala sa, že jej XXXXX prešiel mokrými nohami po dome, a že zlomil nejakú vetvičku alebo niečo také. Rozprávali sa pokojne, a potom pani XXXXX povedala, aby zavolała aj dcéru XXXXX Akonáhle do domu vstúpila dcéra, pani XXXXX zmenila svoje správanie. Začala po mojej dcére XXXXX kričať. XXXXX stále riešila správanie vnuka XXXXX, teda dcérinho syna. Začala na dcéru kričať, že je cigánska mater, čo niekoľkokrát zopakovala. Dcéra sa nedostala k slovu, lebo pani XXXXX stále kričala. Keď sa vykričala, potom odišla. K veci uviedla, že svedkom tejto udalosti bola a pani XXXXX ktorú ku nim telefonicky zavolała pani XXXXX. V auguste 2014 prišla dcéra XXXXX s plačom, plakala, že XXXXX jej zas nadávala. Opísala , že išla pozrieť svojho syna na ihrisko na XXXXX kde bola v tom čase aj pani XXXXX a pani XXXXX jej mala nadávať do cigánskych materí a kričať na ňu.

Svedok XXXXX uviedol, že je manžel XXXXX. S pani XXXXX sa občas stretávali, nakoľko majú deti v podobnom veku. Zlom v týchto vzťahoch nastal vtedy, keď boli deti pani XXXXX u nich. Bolo to v lete, manželka sa bála, aby si deti pani XXXXX neublížili, nechcela si to zobrať na zodpovednosť a okrem toho sa aj ponáhľala preč, tak deti pani XXXXX poslala z dvora domov. Manželka mu častejšie telefonovala, že počula, že pani XXXXX rozpráva po dedine, že ona vyhodila jej deti z ich domu a že pani XXXXX rozpráva, že manželka o nej hovorí, že je cigánska mater, a posielala jej výhražné správy. Manželka sa nakoniec rozhodla navštíviť rodičov pani XXXXX ktorých pozná už veľmi dlho. Chcela teda takýmto spôsobom vyriešiť to, čo sa deje medzi ňou a pani XXXXX. Manželka po tejto návšteve povedala, že túto rodinu navštívila, že dala svoj mobil bratovi pani XXXXX XXXXX, ktorý si prečítal sms-správy, ktoré manželka posielala pani XXXXX Sám vtedy povedal, že nejde o žiadne výhražné sms-správy. Manželka tiež povedala, že došlo medzi ňou a pani XXXXX k ostrejšej výmene názorov. XXXXX na združení v škole prešla nejaké organizačné plány a potom sa slova ujal pán XXXXX ktorý vystúpil s tým, aby sa neudávali deti na sociálku, lebo nikdy sa nevie, čo sa môže naozaj stať, že v zahraničí stačí niekedy len malý podnet k tomu, aby boli deti odlúčené od rodiny. Pána XXXXX sa opýtal, odkiaľ sú tieto informácie ohľadom udávania detí a tiež či vie meno tejto osoby, ktorá toto robí. On iba povedal, že sú to iba chýry, že

sa to rozpráva po škole, ale konkrétne meno osoby nepovedal. Potom sa vyjadril, že nemá rád nejaké dohady, ale konkrétne fakty a mená a že pokiaľ toto nie je zistené, tak je to bezpredmetné a nejaká fáma. Deň po plenárnom združení išiel za pani XXXXX a uviedol jej, že viem o tom, že sa v spojitosti s udávaním detí na sociálku hovorí o jeho manželke. XXXXX uviedla, že jej telefonovala pani XXXXX, ktorá jej uviedla, že už to má za sebou, že u nej bola sociálka, ale že chvalabohu nič nezistili. XXXXX potom povedala, že pani XXXXX bola v škole a že na chodbe začala niečo vykrikovať, a preto ju pani XXXXX zavolať k sebe do riaditeľne, a tam sa jej opýtala, čo sa deje. XXXXX jej vtedy povedala, že u nej bola sociálka. XXXXX povedal, že svoju manželku pozná a že ona by ničoho takého nebola schopná, aby ona chodila po sociálkach a udávala nejaké deti resp. rodiny. XXXXX zostala prekvapená, že sa toto nezakladá na pravde a povedala, že ona si túto informáciu overí na ÚPSVaR. XXXXX kontaktoval možno po týždni a ona mu uviedla, že na sociálke bola, ale že jej žiadne informácie nemohli poskytnúť. Na ÚPSVaR jej povedali, že keby takéto udanie bolo, určite je o tom ako prvá vyrozumená škola a vtedy pani XXXXX došlo, že táto informácia skutočne nie je pradiť, lebo žiadne vyrozumenie o tom, že sa šetrí nejaká rodina na školu neprišlo. K veci ešte uviedol, že predtým ako podali v tejto veci trestné oznámenie, dlho uvažovali nad ich postupom a najskôr to z ľudského hľadiska chceli uzatvoriť bez možnosti právneho riešenia. XXXXX však manželke pri jednom stretnutí povedala, že nemajú guľu to riešiť a vtedy sa s manželkou rozhodli, že trestné oznámenie na pani XXXXX podajú. XXXXX si neuviedla vážnosť svojho konania. Vážne poškodila ich meno a manželka, nakoľko je citlivá povaha, toto brala skutočne ťažko, bolo pre ňu ťažké chodiť po ulici, lebo nevedela ako sa na ňu budú pozerat' ľudia z dediny, pretože nevedela, kto všetko o nej tieto informácie vie a čo si o nej ľudia myslia. K veci dodáva, že s manželkou sa rozhodli túto situáciu riešiť aj preto, aby v budúcnosti nedochádzalo k ďalším sporom a podobným situáciám. Nechcel menovať ľudí od ktorých počul ohováranie manželky, pretože nechcel, aby boli do toho zatiahnutí.

Svedkyňa XXXXX v XXXXX plenárneho združení. Na plenárnom združení pán XXXXX rozprával niečo v tom zmysle, že niekto udáva rodiny na sociálku. Vôbec nerozumela o čom sa rozpráva, nevedela o ktorú osobu sa jedná. Na tomto združení na vzniknutú situáciu reagoval aj pán XXXXX s otázkou, kto to povedal, že niekto udáva tieto rodiny. Konkrétne meno nepadlo, bolo povedané, že sú to také šumy. Viedla sa o tomto diskusia, ale žiadny záver ani konkrétne mená vtedy nepadli. Po združení od jednej z matiek žiaka sa dozvedela, že sa hovorí o pani XXXXX. Meno matky však uviesť nevedela. Ďalej k veci uviedla, že v ten deň bola s XXXXX na pozvanie u nej na káve. Taktiež bola so mnou aj pani XXXXX. U nej doma sa rozprávali o tejto veci a pani XXXXX už vtedy vedela, že sa o nej hovorí, že práve ona udáva rodiny na sociálku. Povedala, že tieto informácie o nej šíri pani XXXXX. Nevyjadrovala sa k tomu, odkiaľ má tieto skutočnosti. Klebety ohľadom pani XXXXX nezaznamenala. Jedna pani jej spomenula, že by nechcela poznať pani XXXXX lebo o nej počula, že udáva rodiny na sociálku. XXXXX celú túto situáciu zvládala veľmi zle. Vystúpila zo ZRPŠ.

Svedkyňa XXXXX sa roku 2014 zúčastnila rodičovského združení v škole, ktorú navštevuje syn a to v obci XXXXX Meškala lebo predtým čítala mail od pána XXXXX, ktorý ich pozýval na rodičovské združenie, nakoľko sa na združení mali prejednávať vážne záležitosti. Po skončení rodičovského združení pani riaditeľka vysvetlila, že ide o záležitosť ohľadne kontroly sociálkou, na podnet pani XXXXX

Neskôr to oznámila pani XXXXX resp. sa s ňou rozprávala, že sa bude niečo prejednávať na plenárnom združení, aby bola pripravená. Plenárne združenie sa konalo asi o týždeň na to, kde vystúpil pán XXXXX a spomínal niečo ohľadom sociálky, ale na presné slová si nespomínala. Hovoril niečo o udávaní detí na sociálku. Pán XXXXX sa opýtal, že kto konkrétne udáva deti, avšak na túto otázku nebolo povedané konkrétne meno. XXXXX hovorila, že jej manžel bol niekoľkokrát za XXXXX od ktorej chcel, aby sa to už oficiálne nejako ukončilo. Nakoniec sa konalo posledné rodičovské združenie, ktoré začala s tým, že rodičov informovala o tom, že bola na ÚPSVaR XXXXX, opýtať sa či bol podaný nejaký podnet na ÚPSVaR v XXXXX, avšak na toto jej pracovníčka uviedla, že o tom nemôže podávať nejaké informácie. Riaditeľka školy sa potom obrátila aj na pani XXXXX, ktorá sa taktiež zúčastnila rodičovského združenia a tejto sa opýtala, či niečo bolo, na čo ona uviedla, že nie, a že sa nemá za čo ospravedlňovať. Riaditeľka školy sa ospravedlnila pánovi XXXXX že to zašlo tak ďaleko, že ju to mrzí. Klebety medzi susedmi nerieši, netýka sa ho to, a pokiaľ sa aj niečo deje, vždy sa nad to povznesie. Uviedla, že nebola svedkom toho, že by sa v obci XXXXX rozprávalo o tom, že pani XXXXX udáva deti na sociálku. Nepočula, že by pani XXXXX akýmkoľvek spôsobom ohovárala, resp. šírla nepravdivé údaje o pani XXXXX

Svedkyňa XXXXX z rozprávania pani XXXXXj vie, že pani XXXXX sa na ňu urazila po tom, ako deti pani XXXXX prišli na návštevu, kúpali sa spoločne s deťmi pani XXXXX v bazéne, spomínala jej, že deti narobili neporiadok a pani XXXXX chcela, aby jej deti zostali na návšteve u pani XXXXX dlhšie, lebo ona sa chcela pripraviť na nočnú, s čím pani XXXXX nesúhlasila a slušne jej povedala, že má ešte veľa práce, že potrebuje upratať neporiadok po deťoch a dať si do poriadku záhradu. XXXXX to však pochopila tak, že pani XXXXX z domu jej deti vyhodila. Vypočula si pani XXXXX, neskôr aj pani XXXXX, ktorá za ňou chodila a sťažovala sa na prístup pani XXXXX. Navrhla jej, aby si to riešili medzi sebou. V priebehu školského roka bolo zvolané plenárne rodičovské združenie na podnet pani XXXXX. Od pani XXXXX dozvedela, že pani XXXXX uviedla pred vtedajšou riaditeľkou školy pani XXXXX, že ona udáva deti na sociálku. XXXXX bola z tejto informácie veľmi prekvapená, dotklo sa jej to ako človeka, zle to znášala, že ju takto niekto osočuje. XXXXX sa snažila túto situáciu riešiť aj s vtedajšou riaditeľkou školy pani XXXXX sa jej za toto potom ospravedlnila. Na plenárnom rodičovskom združení sa toto riešilo, prítomní rodičia trvali na tom, že by sa s tým malo niečo robiť. Vtedy žiadne konkrétne meno nepadlo. Riešilo sa to vtedy iba tak globálne, nič konkrétne. Od pani XXXXX sa neskôr dozvedela, že pani XXXXX povedala na tomto združení, že u nej žiadna sociálka nebola, že sa ale nemá za čo ospravedlňovať. Po dedine sa však tieto informácie šíрили, hovorilo sa, že pani XXXXX udáva deti na sociálku. XXXXX tiež uviedla, že pani XXXXX bola za riaditeľkou školy pani XXXXX, aj s matkou pani XXXXX mala pred riaditeľkou školy ukazovať sms-správy od pani XXXXX, ktoré mali byť podľa nej výhražné. XXXXX jej dala tieto sms-čítať, výhražné však neboli. XXXXX chcela iba vyriešiť konflikt medzi ňou a pani XXXXX. Čo sa týka návštevy u pani XXXXX, išla tam po tom, ako ju tam zavolala pani XXXXX sa rozprávala s pani XXXXX, vie, že sa vtedy hádali. Na základe týchto rečí, ktoré sa šíрили po dedine, pani XXXXX vystúpila z predsedníctva ZRPŠ, situáciu znášala ťažko, pretože to čo sa o nej rozprávalo, nebola pravda.

Od koho počula, že sa po dedine rozpráva, že pani XXXXX udáva deti na sociálku, uviedla, že jej to povedala pani XXXXX, že za ňou chodia ľudia z dediny, že sa o nej rozpráva, že udáva deti na sociálku.

Prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu.

Základom trestno-právnej zodpovednosti spáchania predmetného prečinu je naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia.

Z formulácie základnej skutkovej podstaty vyplýva, že ide o tzv. ohrozovací trestný čin, na naplnenie znakov ktorého postačuje len skutočnosť, že oznámený nepravdivý údaj o inej osobe je spôsobilý vyvolať následok predpokladaný znením základnej skutkovej podstaty, hoci reálne k vzniku následku dôjsť nemusí. A teda postačuje aby nepravdivý údaj bol spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť dotknutej osoby u spoluobčanov, pričom k ohrozeniu vážnosti nemusí dôjsť, postačuje ak je nepravdivý údaj na to spôsobilý.

Rozhodujúce skutočnosti je však potrebné vždy vyhodnocovať v kontexte s okolnosťami konkrétneho prípadu, pričom vzhľadom k skutočnosti, že ide o prečin je nevyhnutné pri skúmaní naplnenia všetkých znakov trestného činu vyhodnocovať jeho materiálnu stránku – závažnosť tak, ako to ustanovuje § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti treba predovšetkým poukázať na to, že medzi XXXXX a XXXXX vznikol konflikt a to reakciou XXXXX na dieťa XXXXX. Následne XXXXX správanie detí XXXXX začala posudzovať a taktiež aj riešila, a to dohováraním XXXXX, zašla za ňou, aj k jej matke, kde to taktiež riešila, ako aj pred jej bratom XXXXX a švagrinou XXXXX.

Vyjadrovala sa k spôsobu výchovy detí XXXXX, konštatovaním aj v tom zmysle, že lietajú po dedine, nestará sa o ne a že treba na XXXXX poslať úrady a že je cigánska mater. V súvislosti s tým ako reakcia, obvinená šírila o XXXXX, že poslala na ňu sociálku, vec ktorá sa riešila v škole na triednickom, aj plenárnom združení. Uvedený údaj na týchto verejných fórach bol vyslovený a riešený iba všeobecne, nehovorilo sa o konkrétnej osobe(na koho a kto to šíril).

Z týchto okolností, aj ako okolností, ktoré boli objasnené vyplýva, že ide o nezhody, ktoré vznikli medzi XXXXX a XXXXX z dôvodu, že poslala z ich dvora preč dieťa XXXXX a reakciou dotknutej XXXXX, ktorá zistila, že XXXXX rieši správanie jej detí s ďalšími osobami.

Samotná XXXXX rozprávala ďalším osobám o tom, že XXXXX hovorí o nej, že

poslala na ňu sociálku a opakovane to riešila.

Je zrejmé, že medzi spoluobčanmi obce XXXXX existuje všeobecná vedomosť o sporoch medzi XXXXX a XXXXX a títo spoluobčania vznikajúce konfliktné situácie vnímali ako súčasť sporu medzi nimi v súvislosti so správaním ich detí. Tieto okolnosti znižujú závažnosť tvrdení obvinenej a tieto nie sú spôsobilé v značnej miere (t.j. v podstatne zvýšenej miere) výrazne ohroziť vážnosť medzi spoluobčanmi. Z týchto dôvodov preto nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného prečinu, avšak nie je vylúčené, že príslušný orgán môže takéto konanie posúdiť a postihnúť ako priestupok. Uvedené potvrdzuje aj, že k riešeniu veci pristúpila poškodená ani nie tak pre závažnosť tvrdenia, ale v súvislosti s reakciou XXXXX na otázku, ako to bolo s tou sociálkou.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené by mohol Okresný úrad v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Z. č. 372/1990 o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka