



**Okresná prokuratúra Martin**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

---

Číslo: 1 Pv 487/15/5506  
EEČ : 2-40-243-2015

Martin, 11.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

potom ako mu dňa 29.06.2015 jeho vedúci XXXXX, s ktorým boli zamestnancami spoločnosti XXXXX, XXXXX, povedal, že si môže nachystať veci, ktoré chce neoprávnene vyviešť z objektu spoločnosti XXXXX, XXXXX si pripravil 3 ks ochranných rukavíc, 3 ks polyuretánových ochranných pracovných rukavíc, sadu imbusových kľúčov a použité komponenty – šrot, zabalil ich, prelepil lepiacou páskou a vložil ich do police, kde sa dávajú bandasky s čistiacimi prostriedkami, následne dňa 31.07.2014 v čase asi o 12.00 h XXXXX v priestoroch skladu XXXXX, spoločnosti XXXXX spolu s inými pripravenými vecami, naložil do odstrojeného umývacieho vozíka aj veci nachystané XXXXX a v čase asi o 16.00 h naložil pripravený umývací vozík na prívesný vozík a pokúsil sa ho z objektu spoločnosti XXXXX vyviešť, kde bol pri kontrole pracovníkom SBS na vrátnici zadržaný aj s odcudzeným materiálom, čím XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO XXXXX spôsobil škodu vo výške 40,13 €,

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine

na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – Východ uznesením XXXXX zo dňa 30.08.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 31.01.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, za poškodeného XXXXX, a ako svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu poverený príslušník PZ zabezpečil vypracovanie odborného vyjadrenia ako aj Ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, pričom vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že pracoval vo firme XXXXX XXXXX, ako upratovač, pracovný pomer ukončil dohodou dňa 04.08.2014. Jeho vedúcim bol pán XXXXX. Svoju činnosť vykonával v objekte skladu XXXXX v spoločnosti XXXXX Presný dátum si už nepamätá, ale pán XXXXX ho oslovil s ponukou, že ak bude chcieť, môže mu niečo z objektu vyniesť. Váhal, ale dňa 29.06.2014 ráno ho znova oslovil s ponukou a dal sa prehovoriť. Povedal mu, že by chcel vyviešť rukavice, jednu sadu imbusových kľúčov a nejaký materiál, rezné plátky. Povedal mu, že to má uložiť do police, kde sa dávajú bandasky s čistiacimi prostriedkami. Zabalil si tam rukavice, ktoré si našetril od začiatku roka, išlo o 3 ks polyuretánových rukavíc, 3 ks obyčajných rukavíc, jednu sadu imbusových kľúčov, ktorú zobral z vyradených stolov a použité rezné plátky o váhe približne 1 kg, ktoré nazbieral popri sústruhoch pri upratovaní. Použité plátky zabalil do 4 ks krabíc od cigariet, tie potom zabalil aj s rukavicami dokopy a prelepil s páskou. Veci vložil do police, vo štvrtok dňa 24.07.2014 ich ešte kontroloval. Dňa 30.07.2014 mu počas práce povedal pán XXXXX, že má dať z umývacieho stroja dole lištu a pády, nevedel prečo, nakoľko stroj bol v poriadku, ale urobil ako mu povedal vedúci. Odvtedy s pánom XXXXX nebol. Veci, ktoré chcel vyviešť, sa k nemu nedostali.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že pracoval vo firme XXXXX ako vedúci a v spoločnosti XXXXX. mal na starosti upratovacie práce. V mesiaci apríl 2014 ho osobne v sklade prvýkrát na dielni oslovil zamestnanec skladu, nepamätá si, či to bol XXXXX alebo XXXXX. Oslovili ho s otázkou, či by bol ochotný vyviešť

nejaký materiál zo skladu XXXXX Po nejakom čase sa dal prehovoriť. Mali to dohodnuté tak, že on vymyslel spôsob ako veci z dielne vyviezť a zamestnanci

skladu to

prípraviť a zabaliť. K vývozu materiálu malo dôjsť v mesiaci júl 2014. Presný deň si už

nepamätá, ale koncom mesiaca júla ho telefonicky na jeho služobný telefón kontaktoval XXXXX. Ten istý muž mu volal aj dňa 31.07.2014 ráno a povedal mu, nech príde na prevádzku, že sú pripravené veci na vývoz. Dňa 31.07.2014 okolo obeda bol v priestoroch skladu, veci boli už pripravené, boli zabalené v plastových obaloch a prelepené lepiacou páskou. Tieto obaly mu XXXXX aj XXXXX spoločne podávali z regálu a on ich ukryl do umývadieho stroja. Ďalšie veci na vývoz, ktoré mu priebežne dával XXXXX boli uložené v papierových krabiciach a boli uskladnené v priestore určenom pre firmu XXXXX ktorá sa nachádzala na prevádzke XXXXX. Ďalšie veci, ktoré si nazbieral XXXXX ako jeho zamestnanec, tiež ukryl do stroja. Takto naložený stroj, nechal vo XXXXX a okolo 14.00 h odišiel domov pre príviesny vozík. Do objektu firmy XXXXX sa vrátil okolo 15.30 h, kde na aute doviezol iný upratovací stroj. tento nechal v priestore skladu XXXXX a stroj s ukrytým materiálom naložil na príviesny vozík a išiel s ním von z areálu, kde ho na bráne závodu kontrolovala strážna služba a on im dobrovoľne všetky veci vydal.

Obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spáchanie skutku popierajú. Ostatní vypočutí svedkovia sa vyjadrovali najmä ku skutočnostiam, ktoré súviseli so záchytom materiálu a chodom spoločnosti XXXXX.

Na fotodokumentácii pod č. 64 sú zdokumentované veci, ktoré si pripravil a zabalil obvinený XXXXX, jedná sa o 3 ks ochranných rukavíc, 3 ks polyuretánových ochranných pracovných rukavíc, sadu imbusových kľúčov a použité komponenty – šrot.

Odborným vyjadrením č. 20/15/S v znení jeho dodatku bola stanovená všeobecná hodnota vecí odcudzených obvineným XXXXX, na sumu 40,13 €.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 06.11.2015, č.k. 1 Pv 433/14/5506-22 bol podľa § 21 ods. 1 Tr. por. obvinený XXXXX, nar. XXXXX, stíhaný pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., vylúčený zo spoločného konania spoluobvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na samostatné konanie, nakoľko v jeho protiprávnom konaní absentoval spoločný úmysel charakteristický pre spolupáchateľstvo, zahŕňajúci tak spoločné konanie spolupáchateľov, ako aj sledovanie spoločného cieľa, tak ako to predpokladá ustanovenie § 20 Tr. zák.

Na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bola Okresnému súdu Martin podaná obžaloba pre prečin krádeže v štádiu pokusu a v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o obvineného XXXXX možno jeho protiprávne konanie označiť za súbežné páchatelstvo a vzhľadom na uvedené je potrebné jeho konanie posudzovať samostatne, nielen pokiaľ ide o skutok, ale aj, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu.

Rovnako je potrebné uviesť, že nakoľko pri východe z areálu spoločnosti XXXXX už na bráne, došlo k záchytu odcudzeného materiálu, nemožno hovoriť o dokonanom trestnom čine, ale iba konaní v štádiu pokusu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. a) Tr. zák., tohto sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok

takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu, po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria typové znaky skutkovej podstaty prečinu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku a protiprávnosť.

Je nevyhnutné zdôrazniť, že ako obligatórny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., sa vyžaduje následok v podobe spôsobenia aspoň malej škody, ktorá je Trestným zákonom stanovená ako suma prevyšujúca 266,- €.

Nakoľko odborným vyjadrením v znení dodatku bola stanovená všeobecná hodnota vecí odcudzených obvineným XXXXX na sumu 40,13 €, dochádza k absencii obligatórneho znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Z dôvodu absencie objektívnej stránky konania obvineného nie je možné v danom prípade konštatovať naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., po objektívnej stránke. Na základe týchto okolností je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie u obvineného XXXXX vykazuje znaky len priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka