



Okresná prokuratúra Martin
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 210/15/5506
EEČ : 2-40-245-2015

Martin, 13.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

mal od presne nezisteného času mesiaca január 2015 prenasledovať XXXXX, nar. XXXXX tým, že jej denne telefonoval, niekedy aj 15-krát, vypisoval SMS správy, dožadoval sa stretnutia s ňou aj napriek tomu, že ho táto opakovane žiadala, aby s tým prestal, že má z neho strach, ďalej sa jej mal vyhrážať, že ju aj jej otca zabije, takto svojim konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Dňa 19.04.2015 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX-Východ uznesením č.k. ČVS: ORPXXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedené prečiny.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por., nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu prípravného konania boli k veci vypočutý XXXXX, svedkyňa poš. XXXXX ako aj svedkyňa XXXXX a zároveň boli doložené do spisového materiálu lekárske správy.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, uviedla, že niekedy začiatkom roka 2014, na facebooku našla meno XXXXX a v presvedčení, že sa jedná o jej bývalého spolužiaka, ho oslovila. Jednalo sa však o jeho otca, avšak aj napriek tomu začali spolu komunikovať. Po pár dňoch sa s ním aj jeho manželkou stretla, pričom na tomto stretnutí ju manželka obvineného XXXXX požiadala, aby sa s ním stretávala, aby sa mu venovala, že od tej chvíle, ako ju pozná, je akoby vymenený, úplne ho prestal zaujímať alkohol, je pokojný, vyrovnaný a len sedí pri počítači alebo pri telefóne a čaká na to, kým sa mu ozve. Potom boli v kontakte cez facebook, občas sa stretli, už bez jeho manželky. XXXXX aj ku nej domov, nosil jej rôzne darčeky. Spočiatku prebiehalo všetko v pohode, prišiel ku nej, dali si kávu, opravil jej chladničku, práčku, diskutovali a smiali sa. Chodieval ku nej skoro každý deň, to trvalo možno mesiac, dva, tri. Potom počas jednej návštevy ju sexuálne napadol a ona ho vyhodila a začala mať z neho strach (skutok riešený na OKP MT pod číslom ORP-XXXXX On sa jej začal ospravedlňovať cez telefón aj cez facebook, načo som sa mu ona snažila vyhýbať a vysvetliť mu, že takto sa už ďalej stretávať nemôžu. On jej hovoril, že si ju niekde počká, že ju miluje, že už nechce bez nej žiť, že si ublíži a podobne. Nakoľko mala strach, že by si naozaj niečo urobil, opäť sa s ním stretla, ale snažila sa, aby to už bolo iba vonku, už mu nedávala žiadne nádeje, tak ako pred tým. Snažila sa to ukončiť, len nevedela ako. Potom sa na Valentína rozhodla, že to s ním definitívne ukončí a rázne odmietla jeho pozvanie. Na to jej zase vypisoval a vyhrážal sa, že si ju počká a nech si ho nepraje. Ona sa zľakla a zavolala svojmu otcovi. Týmto momentom sa stretávanie s XXXXX definitívne skončilo, avšak od toho dňa sa jej začal vyhrážať cez SMS-ky, už presne nevedela ako, že si ju počká, nech si ho nepraje a podobne. Podľa jej slov sa už potom choval ako prasa, buď to bola vyhrážka alebo nadávka, ale presnejšie to už uviesť nevedela. Na otázku, či je možné, že by výhražné správy a volania mohol uskutočňovať niekto iný, napríklad jeho manželka, menovaná uviedla, že ju to nikdy nenapadlo. Zároveň uviedla, že ju mrzí, že k takémuto niečomu došlo a zároveň žiada, aby ju už XXXXX ani XXXXX nekontaktovali a aby mali zákaz priblíženia k nej a k jej synovi.

XXXXX, nar. XXXXX, vo svojom výsluchu priznal, že v minulosti mal s XXXXX milenecký vzťah, dokonca mal v úmysle opustiť svoju manželku. Z ničoho nič mu

oznámila, asi okolo 11. – 12-ho februára, že sa s ním rozchádza. Uviedol, že s Veronikou komunikovali úplne normálne a že je podľa neho jasné, že keď si spoločne plánovali budúcnosť a ona sa s ním zrazu rozišla, tak jej viackrát volal a chcel vysvetlenie, pričom to podľa neho určite nebolo v nejakej prehnanej miere. Dňa 13.02.2015 pozval Veroniku na obed do Venezii, s čím ona súhlasila. Tam si dal dva vínne striky a čakal na ňu. Prišiel tam však p. XXXXX (otec poškodenej), mobil, ktorý mal na stole vzal a hodil ho o zem, vzal zo stola vidličku, túto mu zapichol do ruky a povedal mu, že mu vypichne aj oči. Doma večer užil lieky, tak ako vždy, ale nakoľko predtým pil to víno, upadol do bezvedomia a manželka na druhý deň zavolała sanitku. Čo sa týka jeho manželky, keď zistila ich pomer, začala spávať v inej izbe a preto hneď nezistila, že odpadol, ale až na druhý deň. Jeho manželka XXXXX jeho neveru ťažko znášala, pričom sa mu neskôr priznala, že často krát ona vyvolávala Veronike. Rovnako mu potvrdila, že písala aj nejaké SMS-ky, pretože jemu aj Veronike chcela takto urobiť zle. Obvinený uviedol, že si vôbec nepamätá, že by tie SMS-ky posielal Veronike on.

Zároveň sa vyjadril k svojmu zdravotnému stavu, kde uviedol, že je tri roky na invalidnom dôchodku, potom, ako utrpel trieštivú zlomeninu päty. Okrem toho má vymenené tri platničky na krčnej chrbtici a aj obyčajná facka by mu mohla veľmi ublížiť. Naposledy absolvoval operáciu chrbtice, kedy mu operovali stavec v križovej časti chrbta a keby aj chcel, nemohol by nikomu nič urobiť, nakoľko nie je schopný dvíhať ani stredne ťažké bremená a už vôbec nie je schopný urobiť prudší pohyb. Bez bariel je fakticky imobilný, prejde len pár krokov aj to veľmi pomaly. Uvedené tvrdenia podložil lekáorskými správami.

XXXXX, vo svojom výsluchu uviedla, že má vedomosť o mileneckom pomere jej manžela s XXXXX, aj keď spočiatku tento vzťah popieral. XXXXX ku nim kedysi chodievala, bola veľmi priateľská, tvárila sa ako skvelá kamarátka, ako jej pomáha po psychickej stránke, povzbudzovala ju a podobne. Spočiatku jej verila, ale postupom času si všimla, že jej manžel chodí čoraz častejšie za ňou do Martina. Ona mu taktiež veľmi často písala SMS správy, vyvolávala mu a to hocikedy aj v noci. To už začala mať podozrenie. Potom, keď raz u nich bola na návšteve aj so svojim synom, našla ju v posteli ležať spolu s jej mužom a vtedy sa jej podozrenia potvrdili, aj keď boli oblečení, podľa jej slov nie je normálne aby si takto niekto priľahol k návšteve do postele. Vtedy definitívne ukončila kamarátstvo s ňou. Nakoľko ju mala veľmi rada, toto jej tak ublížilo, že ju znenávidela. Bola z toho v tom čase strašne rozčúlená, hnevala sa na obidvoch a vtedy jej vypisovala na facebook rôzne správy. Bola jej odporná, bola z nej znechutená a tak jej odkazy aj vyzerali. Správy písala zo svojho mobilu aj z mobilu svojho muža a takisto jej z oboch telefónov často volávala, pričom väčšinou XXXXX zdvihla a po chvíli ukončila bez slova hovor. Aj napriek tomu, že manžel zrazu začal do Martina chodiť pomenej, zlosť ju stále neprechádzala a niekedy, keď manžel užil lieky, ktoré užíva jednak na tlmenie bolesti a jednak na depresie, jeho stav využila a písala jej SMS-ky z jeho mobilu. Myslela si, že keď je medzi nimi nejakým spôsobom naštrbený vzťah, že by ho týmito správami mohla ešte viac narušiť. Dokonca, keď bol takto jej manžel vyčerpaný z liekov, sa snažila písať správy s chybami a spôsobom, ako by ich písal opitý človek. Jej manžel sa XXXXX nikdy ničím nevyhrážal, bol z nej hotový, behal za ňou psík, urobil by čokoľvek by od neho chcela a vyhrážania by jednoducho nebol schopný. Nech už uvádzala čokoľvek v tých správach, nechcela nič iné, len aby ich vzťah rozbila. Nenávidela ju aj svojho manžela, avšak nikdy by nikomu neublížila, bolo to pre ňu ťažké obdobie. Menovaná uviedla, že ju jej konanie veľmi ma mrzí, že tak spravila

preto, že jej chcela aspoň sčasti vrátiť to, čo spravila ona jej, čo sa však podľa nej porovnať nedá.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby, alebo elektronickej komunikačnej služby písomne alebo inak proti jeho vôli.

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú, ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú 4 skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Subjekt predstavuje trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Trestný zákon ju označuje ako páchatel' trestného činu, spolupáchatel' a účastník.

Subjektívna stránka zahŕňa znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatel'a ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré má formu úmyslu alebo nedbanlivosti.

Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky a je nevyhnutné pre naplnenie akejkoľvek skutkovej podstaty trestného činu.

Bez zavinenia niet trestného činu. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam trestného činu resp. vnútorný psychický vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného Trestným zákonom vyvolanému spôsobom uvedeným v Tr. zákone. Zavinenie sa vzťahuje na podstatné skutočnosti, ktoré tvoria páchatel'ov skutok, čin. Zavinenie sa musí vzťahovať v podstate na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. K naplneniu subjektívnej stránky ktoréhokoľvek úmyselného trestného činu nestačí ,

že páchatel' konal úmyselne t.j. tak ako chcel, ale treba aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený týmto zákonom spôsobom v tomto zákone uvedeným / § 15 TZ /. Zavinenie ako psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam zakladajúcim trestný čin musí existovať v čase spáchania činu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje u predmetných prečinov úmyselné zavinenie.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané s poukazom na výpoveď samotného obvineného a pošk. XXXXX, že medzi nimi určitý čas mal trvať pomer, pričom sám obvinený uviedol, že tento pomer bol takého charakteru, že chcel opustiť svoju manželku. Manželka jeho neveru ťažko znášala a dokonca sa sama doma priznala, že častokrát ona vyvolávala XXXXX, no z akého mobilu, to on nevedel povedať a rovnako jej aj písala nejaké SMS-ky, avšak on si skutočne nespomenul a ani nespomína, že by nejaké SMS správy posielal XXXXX. Jeho manželka sa mu priznala, že jemu aj Veronike chcela takto urobiť zle.

Samotná svedkyňa XXXXX k veci jednoznačne uviedla, že bola veľmi nahnevaná na obidvoch a preto aj vypisovala XXXXX na facebook rôzne správy, pretože táto jej bola odporná a ona bola z nej znechutená a preto aj tie odkazy tak vyzerali. Ona jej často vyvolávala z mobilu svojho manžela a z tohto mobilu jej a písala SMS. Ju zlosť stále neprechádzala a keď bol manžel v zlom zdravotnom stave tak toto využila a SMS-ky písala z jeho mobilu. Myslela si, že keď je medzi nimi nejakým spôsobom naštrbený vzťah, že by ho týmito správami mohla ešte viac narušiť. Jednoznačne vypovedala, že jej manžel by sa určite XXXXX skutočne nikdy ničím nevyhrážal, pretože bol z nej úplne hotový a urobil by čokoľvek, čo by od neho chcela. Ona ho proste zmanipulovala. On jej jednoducho všetko uveril a myslel si, že je pre ňu dôležitý. On by však nebol schopný žiadneho vyhrážania voči nej. Ona toto všetko neuvádza preto, že je XXXXX jej manželom a že ho chce uchrániť pred políciou, ale preto, že toto všetko urobila skutočne ona a v jeho mene. Všetko to robila s tým cieľom, aby ich vzťah rozbila. Ona by nikdy nebola schopná XXXXX nejako fyzicky ublížiť, nenávidela ju aj svojho manžela, avšak by nikomu z nich neublížila. Bolo to pre ňu veľmi ťažké obdobie a v podstate si povedala, že či už manžel pôjde za ňou a opustí ju ako manželku, alebo sa rozhodne s ňou, ako manželkou zostať, je jej jedno, hlavne nech sa to už skončí. Ju to celé mrzí, čo vyvolávala a vypisovala. Ona len chcela Veronike vrátiť to aspoň sčasti, čo spravila ona jej, ale to sa nedá porovnať.

S poukazom na tieto skutočnosti je teda zrejmé, že skutku sa nedopustil obv. XXXXX, ale jeho manželka XXXXX, ktorá bola , ako už vyššie uvádzam, z celej situácie nešťastná a preto sa vec rozhodla riešiť v hneve a z pomsty, aby rozbila ich vzťah, takýmto spôsobom Ona samotná sa k spáchaniu skutku priznala.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka